

[Arne Bjerregaard]

bruge enkelte ting som argumenter imod os andre, som nu fra hr. Groves side skal benævnes de uheldige helte. Jeg må selvfølgelig sige, at de, som afholder sig fra at handle, når der skal handles, bl. a. de konservative, ja vel, de kan altid kalde sig de heldige helte.

Kom herop og fortæl mig: hvad har man gjort for dansk landbrug de sidste 10 år? Hvad har man gjort for at fremme den animalske produktion, hvilken lovgivning? Er det måske venstres forstærkning af kapitalvindingsskatten, som man nu, når man er kommet i opposition, vil ophæve? Er det det, man ønsker at fremhæve som sine gode intentioner over for landbruget? Det kan ikke hjælpe, at man kommer og siger, at det er amtsgrundskylden, man vil ophæve, for den har man virkelig i sin regeringstid haft rige muligheder for at ophæve. Jeg har ikke hørt en pind om, at man ville ophæve den, da man sad i regeringen.

Jeg må endelig sige, at de partier, man nu håner, dog har fået gennemført, at f. eks. dele af amtsgrundskylden blev tilbageført til landbruget, til den animalske produktion. Hvem var det, der f. eks. fik lavet en forsøgsordning med hensyn til en nedsættelse af kapitalvindingsskatten ved familiehandler? Var det ikke de samme partier? Men V og K, eller i alt fald SV-regeringen, sørgede ikke for at følge dette op. Og hvem var det, der begyndte en K-låneordning? Var det mon ikke kristeligt folkeparti, der fik det gennemført over for socialdemokratiet imod Vs og Ks protester? Nu begynder man så at sige: nå ja, det var en udmærket ordning, den vil man udvide osv. Men fortæl mig: hvad er det, man i grunden ville ud over at harcelere over en fortid?

Arne Melchior (CD):

På grund af et hastigt sammenkaldt møde har jeg ikke kunnet høre samtlige ordførere, og jeg vil gerne bede mine kolleger om undskyldning for dette. Jeg håber ikke, jeg med de få bemærkninger, jeg skal gøre på CDs vegne, dublerer for meget at det, der er sagt.

Det fremgår for alle, at CD støtter dette forslag. Det er en naturlig ting at anerkende ved denne debat, at vi er vidende om, at det konservative folkeparti og venstre i de forhandlinger, de førte med regeringen om et større forlig, også har kæmpet for denne sag.

Jeg har ikke indtryk af, at kampen, om jeg så må sige, har været så hård over for landbrugsministeren, som har været indstillet på det samme. Der er altså ikke noget her, der skal tages ære for, eller som man skal rose sig specielt af.

Beløbet, det drejer sig om, er vel nok det knappest mulige, men det er altså netop det mulige, og derfor kan vi tiltræde det. Hvad perioden på 3 år angår, havde vi også gerne set, at det var en længere periode. På den anden side kan det ikke have meget stor betydning. Jeg understreger lige, at de 3 år jo løber fra 1. januar 1981, det vil sige, at 3 års perioden slutter med udgangen af 1984, og til den tid har der jo givetvis været folketingsvalg, der er kommet et nyt folketing og en regering, som er udsprunget af det nye folketing. Derfor tror jeg ikke, at nogen behøver at nære uro, og de landbrugere, denne lov angår, kan trygt være tilfredse med den ordning, der nu er aftalt, og med det brede flertal, der sikkert vil stå bag, for dette brede flertal vil jo være den allerbedste garanti for, at der ikke lægges op til en abrupt afslutning af denne ordning, men at der netop – alt efter konjunkturer og vilkår til den tid – vil blive truffet en lige så hensynsfuld og ansvarsbevidst aftale og ordning.

Derfor kan vi tilsige en hurtig udvalgsbehandling og naturligvis vedtagelse ved tredje behandling.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg takker for den generelt velvillige modtagelse, dette forslag har fået. Jeg tror, at med en enkelt ordfører som undtagelse har alle tilsagt deres støtte til forslaget, måske med visse ønsker om oplysninger osv., men alligevel generelt set en velvillig modtagelse.

Der er stillet nogle spørgsmål, som jeg gerne vil forsøge at besvare.

Jeg vil gerne sige til hr. Westh, som peger på, at der mangler en dato, at ved en nærmere teknisk gennemgang – og jeg må her indrømme, at tingene jo går hurtigt i disse dage – har vi allerede i landbrugsministeriet erkendt, at der mangler denne dato, den 31. december 1979, og der vil på min foranledning blive stillet et ændringsforslag i udvalget herom.

Hr. Westh stillede yderligere et spørgsmål vedrørende hovederhvervskravet og spurgte,