

[Svend Heiselberg]

lejligheden til at spørge ministeren, om der ikke ligger papir på, at man oprindeligt var indstillet på, at det var en rentetilskudsordning, som skulle gå over 5 år i stedet for over 3 år. Det vil ministeren sikkert kunne bekræfte.

Mølgaard (DR):

Jeg skal næsten indskrænke mig til at fastslå, at dette kortsigtede og kortsynede rentebegrænsningsforslag vil uanset retsforbundets vilje til rentenedbringelse ikke blive gennemført med retsforbundets støtte. Det er helt andre mekanismer, der må sættes i gang, hvis der skal skabes langsigtede håb for og optimisme i landbrugserhvervet som i andre erhverv. Det er også andre veje, der må betrædes, hvis forudsætningerne for et frit erhvervsliv skal opretholdes.

Jeg skal dog hertil føje i anledning af de mange grove ord og udtalelser fra anden side om det forargelige i særskatten for landbruget, at de, der har ansvaret for, at denne grundskyld er en særskat på landbruget, er venstre og det konservative folkeparti, det er fremskridtspartiet og det radikale venstre, det er centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti, og det er socialdemokratiet, der har været med til at nedstemme retsforbundets ændringsforslag, der tilsigtede at gøre denne skat ens for alle med jord, det vil sige omfattende al jordbesiddelse. De, der altså bærer ansvaret for den diskrimination, vi i dag hører beklaget, det er dem, der beklager det.

(Kort bemærkning).

Westh (S):

Den konservative ordfører, hr. Grove, har beskæftiget sig meget med formueskatten her. Det er måske ikke så mærkeligt, når han kommer fra det parti, men jeg synes alligevel, den oplysning skal gives, at mellem 30 og 40 pct. af de landmænd, der i dag betaler formueskat, slipper for at betale formueskat efter den nye bundgrænse, vi har indført. Kun 6 pct. af landmændene kommer til at betale 10.000 kr. mere i formueskat, end de gør i øjeblikket. Jeg tror derfor ikke, man skal gøre det til et helt generelt problem for landbruget, at der blev foretaget en skærpelse af formueskatten for de store formuer og en lempelse for de små.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Hr. Grove sagde, at han ikke ville være med til at handle for enhver pris. Det vil vi nu heller ikke, men det kunne da være sjovt en gang imellem at se konservative handle.

Både hr. Svend Heiselberg og hr. Øllgaard taler om, at man ikke inden den 24. august kunne forudse, hvad der ville ske i landbruget. Det er sølle, når vi andre får at vide, at vi ikke har kapacitet til at overskue de økonomiske konsekvenser, at man ikke i venstre på daværende tidspunkt kunne overskue de økonomiske konsekvenser af den førte politik i landbruget, for man skal ikke komme og sige, at 13 måneders regeringstid med venstre ikke netop var en medvirkende årsag til den diskontoforhøjelse, som kom lige efter. Det var da ikke den politik, der blev ført derefter. Det var da affødt af den politik, som venstre var med til at føre.

Med hensyn til de 3 år vil jeg sige: ja men kære venner, vi andre kunne også ønske 10 år, men vel, nu har vi 3 år, med sikkerhed for, at hvis det er nødvendigt, kan ordningen blive forlænget. Vi må bare sige, at når der er gået 3 år, så skal der være valg, og så kunne det jo være, at venstre kom til, og ihukommende deres historiske indsats for landbruget kunne man jo være bange for, at ordningen blev taget af bordet alligevel.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforlagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forespørgsel til energiministeren:
Forespørgsel af Maisted (FP):