

[Annelise Gottfredsen]

A/S er indgået på privatretligt grundlag, men Dansk Olie & Naturgas A/S er et helt statsejet selskab og optræder på statens vegne. Det var jo også sådan, Saudi-Arabien ønskede det. Ministeren har på regeringens vegne skabt kontakt og forhandlet med Saudi-Arabien og har med kendskab til kontrakten forsikret folketinget om kontraktens klokkerene karakter. Det er naturligvis ministerens ansvar.

Denne klokkerene kontrakt viser sig nu at være mere og mere plumret, efterhånden som indpakningen pilles af. Ministeren har med sine oplysninger eller snarere manglende oplysninger faktisk ført folketinget bag lyset. Dette vil vi naturligvis fastholde ministeren på. Vi ønsker nu en ordentlig redegørelse, og jeg forstår, at vi får kontrakten forelagt i energiudvalget.

Hvad er det så, ministeren fremhæver til fordel for sin statskontrakt? Ja, det er valuta-besparelser og forsyningssikkerhed. Eventuelle valutabesparelser kan jo først bedømmes i forhold til oliepriserne senere. Der findes ganske vist statslige oleselskaber i andre lande, men ingen af disse lande har været i stand til at sælge produkterne til lavere priser eller på bedre vilkår end de multinationale selskaber. Den indkøbte tunge olie må blandes med anden dyrere olie, så slutresultatet er under alle omstændigheder usikkert.

Nu ser vi altså, at kontrakten med sine bestemmelser om flagpræferencer risikerer at påføre dansk skibsfart alvorlige tab. Det er jo sådan, Rederiforeningen vurderer forholdene. De klare afvisninger af nationale præferencer, der hidtil har været hævdet af OECD-landene, har Danmark indtil nu deltaget i. Dette har simpelt hen været vor skibsfartspolitiske linje, som vi altså nu afviger fra. Forhandlinger om disse forhold fortsætter i september i Genève. Med hvilken troværdighed vil vi stå i disse forhandlinger? Jeg vil spørge: har ministeren ikke haft industriministerens og søfartsafdelingens rådgivning i denne sag? Agter ministeren at fortsætte udviklingen ad disse for vor skibsfart så uheldige linjer?

Hvordan forholder det sig så med den at træde forsyningssikkerhed? Ja, det fremgår nu af pressen – folketinget kender jo stadig ikke kontrakten – at der er så vidtgående beføjelser for Saudi-Arabien til ensidigt, skønsmæssigt at kunne finde dansk handle-

måde fornærmende, at der i virkeligheden lægges meget stramme bånd på vor politiske handlefrihed i sager, der vedrører mellemstørrelse spørgsmål, men i øvrigt i ethvert spørgsmål, som Saudi-Arabien finder for godt. Hvad kan der f. eks. vises i TV? Hvad kan en minister tillade sig at sige offentligt?

Naturligvis er der ikke føjet egentlige politiske betingelser ind i kontrakten nu. Så dumme ville Saudi-Arabien da ikke være. Men muligheden for, at handlinger kan bedømmes politisk og derfor føre til brud på aftalen, er i allerhøjeste grad til stede.

Det stemmer meget dårligt med danske traditioner at skulle leve med sådanne lænker. Jeg må betragte det som bristede forudsætninger, at der på disse ukendte vilkår her i folketinget er bevilget en garanti på 1 mia kr. for en handel, der nu viser sig at indeholde bestemmelser, som jeg er overbevist om at det danske folketing ikke ønsker at medvirke til, og at man altså herved har givet grønt lys for statslig oliehandel – en handel, som oven i købet efter ministerens ønske skal optrappes væsentligt.

Det er urimeligt, at folketinget ikke har haft mulighed for at få kendskab til så utraditionelle betingelser, inden der er blevet truffet beslutning i finansudvalget, og det er urimeligt, at der skulle lægges så stærkt pres på ministeren for at få denne kontrakt tilstillet under en eller anden form. Jeg har adskillige gange anmodet herom uden resultat.

Vi mener som sagt, at ministeren må fastholdes på at have det fulde ansvar for sådanne kontrakter, og vi har derfor sammen med venstre udtrykt dette i det fremsatte dagsordensforslag.

Vi kan ikke stemme for det af fremskridtspartiet fremsatte dagsordensforslag.

Arentoft (FP):

Det var fast utroligt at høre formanden for energiudvalget stå heroppe og sige, at han ikke kunne forstå, hvorfor fremskridtspartiet ikke kunne stemme for ratifikationsaftalen vedrørende naturgas. Det er dog fantastisk. Det er jo ikke en hr. hvemsomhelst, der står og taler, det er formanden for energiudvalget. Han læser altså åbenbart ikke engang betænkningen, før han stemmer. Det synes jeg er fantastisk. Men der er meget, der er fantastisk i dette her.