

[Lone Dybkjær]

krete indhold, ligesom vi naturligvis gerne vil se kontrakten for at se, om det er en aftaleform, vi kan acceptere, eller om vi tror, at den politiske binding, der måtte ligge i den, er mere end, vi kan acceptere.

Men så er der det andet spørgsmål, og det er spørgsmålet om de handelsmæssige bindinger, og hvad sådanne bindinger kan betyde for andre områder. Der er det ikke så enkelt bare at sige: tag aftalerne eller lad olien ligge! Det bliver trods alt en samlet, overordnet vurdering for landet som helhed og ikke bare et spørgsmål om et olie køb eller ej.

Jeg vil godt om den transportmæssige side, om det billigste tilbud, sige, at det nok ikke er så enkelt at vurdere, for der kan meget vel være tale om dumpingaftaler og meget andet, som gør, at det i det lange løb f. eks. kunne gå hen og blive ikke længere det billigste tilbud. Det er den ene side af det.

Den anden side af det er, hvilken rolle det spiller, at vi indfører den slags bindinger i kontrakten for andre områder, altså i dette tilfælde danske rederier i det hele taget. Det kan godt være, at det ikke spiller så stor en rolle i det konkrete tilfælde, men det er ikke sikkert, at det ikke godt kan spille en ganske afgørende rolle, hvis det er aftaler, der kommer til at gå igennem hele vejen.

Jeg synes altså, at vi bliver nødt til nøgternt at vurdere de forskellige interesser, og det er en sådan nøgtern vurdering, vi agter at få frem, så vi kan se, om det er fornuftigt, at vi foretager statslige indkøb. Det har vi ment at det var af energiøkonomiske hensyn, men det har stadig væk været under forudsætning af, at der ikke kom bindinger, der gjorde, at en hel masse andre hensyn ikke blev tilgode-set.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Jeg beklager, men jeg glemte faktisk at stille et konkret spørgsmål mere til energiministeren.

Da man fastsatte prisen, vil jeg godt høre, om man blot fik slynget et tal ud, om det blev sagt: så og så meget, og så accepterede man, eller hvordan og hvorledes, for jeg har hørt et forlydende om, at der i Saudi-Arabien oliepriser er indregnet 2 dollars pr. tønde, som går ubeskåret til PLO. Jeg vil godt

høre, om ministeren har noget som helst at be- eller afkræfte vedrørende det forlydende.

Arne Melchior (CD):

Ministeren sagde i sin replik, at det er en betingelse fra saudi-arabisk side, at der er tale om stat-til-stat-handel. Det synes jeg var reel snak, og det står selvfølgelig til troende, når ministeren siger det. Det må på denne baggrund vække forundring, når ministeren – således som jeg mener helt sikkert at kunne erindre at det skete i radioen i morges – skyder sig ind under, at det ikke er ham, der har underskrevet kontrakten, og vi har hørt tilsvarende ting et par gange. Er det en stat-til-stat-handel, så er det ministerens ansvar, og da jeg ikke går ud fra, at det er lykkedes ministeren at lure Saudi-Arabien, ved at det alligevel ikke er en statshandel fra dansk side, så er det altså underordnet, hvem der har sat sit navn på kontrakten. Det er på ministerens ansvar, det er sket, når det er stat-til-stat-handel.

Så skal jeg bare komme med den replik til hr. Maisted, at jeg ved godt, at man i fremskridtspartiet også har lanceret floskelen om mig og mine belæring; den har jeg hørt heroppefra i hvert fald et dusin gange. Jeg ved ikke, hvad der gør en indsigelse eller en markering af en uenighed til en belæring. Når det heroppefra fra tre andre end mig er føjet med beskyldninger om arrogance fra den ene til den anden, er det så en belæring, når man siger til en anden person, at vedkommende er arrogant? Når en taler fra fremskridtspartiet nægter at tro på nogle faktiske oplysninger, ministeren giver – og jeg vil indrømme, at de lyder utrolige – når man siger til en minister, at man nægter at tro, at hans referat er rigtigt, er det så en belæring, eller hvad er det? Det er faktisk sådan, at enhver har lov at sige sin mening heroppefra og markere sin uenighed i anvendelsen af et udtryk, om det er berettiget eller ej. Når fremskridtspartiet står og belærer skiftende ministre og regeringer og folketingsflertal om, at de overhovedet ikke har forstand på økonomi, men at det kun er fremskridtspartiet, der har forstand på det, så er det altså ikke belæring, så er det visdommens ord over for nogle uforstandige mennesker.

Ministeren er også blevet beskyldt for at være novice. Man må jo være meget klog og