

[Glistrup]

fremskridtspartiets gruppe blevet, at arbejdsministeren nok her har fundet et af sine glimrende guldkorn ved at foreslå det således, at når man har rundet den almindelige folkepensionsalder, skal man ikke ved siden af det kunne opnå arbejdsløshedsunderstøttelse. Det er glimrende, hvis man efter 67 års alderen kan fortsætte med at arbejde, for dette land har brug for en ganske aldeles enorm arbejdsindsats udført af såvel dem, der er over, som dem, der er under 67 år – ellers kan vi ikke tilbagebetale vores udenlandsgæld – men at sige, at de, der i kraft af lovens almindelige aldersgrænseregel i pensionsloven er berettigede til folkepension, derudover også skal have arbejdsløshedsunderstøttelse, er der nok ikke nogen rimelighed i, og derfor vil vi på dette punkt støtte arbejdsministeren – den røde lampe lyser, så snart jeg siger, jeg vil støtte arbejdsministeren, så nu må jeg slutte dette indlæg.

Enggaard (V):

Siden dette lovforslag var til første behandling, er tinget jo blevet gjort bekendt med, at forslaget nu er en del af det firepartiforlig, som er indgået imellem regeringen, det radikale venstre, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne.

Det kan man nok hæfte nogen opmærksomhed ved, for det er jo et forslag, som har mange vidt forskellige bestanddele i sig, som peger i hver sin retning, men der er jo også bestanddele i det, som i høj grad påfører erhvervene øgede omkostninger, og som man derfor må regne med i virkningerne af det firepartiforlig, som er indgået. Det kan nok forbavse én en smule, at man så nemt har kunnet acceptere dette forslag, så meget mere som man jo i andre henseender taler om, at man gerne vil aflaste erhvervslivet for omkostninger.

Som jeg sagde ved forslagets første behandling, er der bestanddele i forslaget, som vi kan være tilhængere af, fordi de øger kontrolmulighederne for udmåling af arbejdsløshedsdagpenge, og der er også besparelser i visse elementer af forslaget, som vi kan være tilhængere af. Men vi er stærkt bekymrede, også efter de oplysninger, vi har fået i udvalget under arbejdet med forslaget, for den ekstra likviditetsbyrde, som forslaget som helhed vil pålægge erhvervslivet.

Jeg kan sige om de mange ændringsforslag, der er stillet, at venstre agter at stemme imod de ændringsforslag, som er stillet af venstresocialisterne, at vi agter at stemme for ændringsforslag nr. 13, som er stillet af fremskridtspartiet, og som er af mere formel karakter med hensyn til ansvarsplaceringen, at vi agter at stemme for arbejdsministerens ændringsforslag nr. 1 og 24, og at vi selv sagt anbefaler tinget at stemme for ændringsforslag nr. 23, stillet af venstre og det konservative folkeparti. Man vil se, at vi her har ønsket at friholde erhvervslivet for bidragspligt for de første to medarbejdere imod hidtil én. Vi finder, at dette er en rimelig aflastning af i første række de mindre virksomheder, som jo også andre partier ellers taler så meget om at de gerne vil støtte – jeg tænker her i særlig grad på det radikale venstre, der jo har fremført en hel del argumentation netop på det punkt, og derfor vil det skuffe os meget, hvis det radikale venstre skulle stemme imod ændringsforslag nr. 23.

Grethe Fenger Møller (KF):

Det konservative folkeparti kan stemme for de af arbejdsministeren stillede ændringsforslag. Vi betragter disse ændringsforslag som værende af redaktionel karakter og mindre betydning. Vi kan naturligvis også stemme for det ændringsforslag, vi selv har stillet sammen med venstre, men kan ikke medvirke til de øvrige ændringsforslag, der er stillet.

Hvad angår lovforslaget som helhed, vil jeg henvise til, hvad jeg sagde under førstebehandlingen, nemlig at vi mener, det er positivt, at lovforslaget indeholder bestemmelser, der giver offentlige besparelser, men at vi er meget bekymrede over, at lovforslaget også betyder, at der bliver tale om mere administration og flere udgifter for erhvervslivet i en tid, hvor også regeringen gerne vil lægge op til, at man må gøre noget for at lette erhvervslivet. Det ønsker vi i hvert fald fra konservativ side, og vi kan derfor ikke medvirke til gennemførelsen af et lovforslag, som vi finder giver erhvervslivet flere byrder i en tid, hvor vi mener at det, der er afgørende, er, at man hjælper erhvervslivet og letter dets forhold.

Lilli Gyldenkilde (SF):