

[Lilli Gyldenkilde]

Vi kan stemme for arbejdsministerens ændringsforslag. Vi anser også i hvert fald det ene for redaktionelt og det andet for ganske fornuftigt.

SF kan stemme for de af VS stillede ændringsforslag med undtagelse af dem, der handler om landsarbejdsnævn og arbejdsmarkedsnævn. Vi er ikke enige med VS i, at disse nævn er et ubetinget onde for lønmodtagerne.

Vi stemmer imod dem af fremskridtspartiets ændringsforslag, der er lavet af arbejdsgiverhensyn, og for, hvor fremskridtspartiet tilsyneladende også er enig med SF.

Venstres ændringsforslag om fritagelse for arbejdsgiverbidraget, hvor der kun er én ansat, kan vi ikke stemme for. Vi mener, at alle arbejdsgivere må betale, og at det i en tid, hvor der lægges store byrder på lønmodtagerne, ikke er rimeligt at lave en sådan ændring.

Jeg skal så kort sige et par ord om SFs ændringsforslag, der handler om 3 ting, og som jeg vil anbefale at man stemmer for. Dels handler de om at prøve at forhindre en del af alt det atterteri, som ikke er til at holde ud. Folkene ude i A-kasserne fortæller os, at der i forvejen er besvær med at få de 26 ugers attester fra arbejdsgiverne, som man har krav på, og går man nu over til – hvilket også fremgår af bemærkningerne til dette lovforslag – at beregne ikke på grundlag af 4 uger, men på grundlag af 13 uger, bliver der, eller kan der i hvert fald blive, tale om yderligere forsinkelser. Det synes vi ikke er noget gode, så det går vi imod, og vi vil altså anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag.

Et andet af ændringsforslagene handler om at prøve at forhindre, at man diskriminerer folk, der er blevet 67. Det er reelt det, der ligger i dette lovforslag fremsat af arbejdsministeren, for det betyder nemlig, at folk, der, til trods for at de er 67, har ønsket at blive på arbejdsmarkedet, fordi de er raske og rørigere og mener, at de kan opfylde et job, altså ikke kan få arbejdsløshedsunderstøttelse, hvis de bliver fyret i 8 eller 14 dage på grund af arbejdsmangel. Det kan de ikke ifølge bemærkningerne, og jeg har bedt om i betænkningen at få optrykt et bilag som svar på spørgsmål nr. 7 og 8, hvoraf det klart fremgår, at det kan de ikke. Vi finder, det er et udtryk for diskriminering af folk. Vi er til-

hængere af, at de ældre får mulighed for at gå tidligt af og gøre plads for de unge på arbejdsmarkedet, men vi finder ikke, at man skal gøre det med metoder som dem, der her er lagt op til.

I øvrigt kan jeg ikke dy mig for at sige, at jeg synes, det var en hyklerisk tale, fremskridtspartiets ordfører her holdt, for fremskridtspartiet plejer ellers altid at tale så jævnt og pænt om pensionisterne, men her går de altså selv med til at lave en klar diskriminering af ældre mennesker.

Såfremt der er tale om en dobbeltdækning, må der kunne findes en anden løsning, og vi ville være til at tale med, hvis vi skulle finde en sådan anden løsning.

Det tredje ændringsforslag handler om at give A-kasserne tid til at indarbejde de nye ting. Som allerede sagt får vi meldinger ude fra folkene ude i A-kasserne, som siger, at de er ved at drukne i nye love, cirkulærer og bekendtgørelser. Derfor har vi stillet et ændringsforslag om, at ikrafttrædelsen af dette lovforslag, hvis det bliver vedtaget, i det mindste skubbes hen til 1. januar 1981; det vil give den fornødne tid til at sætte tingene i gang.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

SF har lige meddelt, at de vil stemme imod de ændringsforslag, som fremskridtspartiet har stillet af arbejdsgiverhensyn. I den anledning skal jeg én gang for alle slå fast, at fremskridtspartiet aldrig nogen sinde stiller noget som helst forslag under hensyntagen til særlige specialbefolkningsgrupper, men altid afvejer, hvad der tjener befolkningen som helhed bedst, og det vil sige, at SF ikke stemmer imod nogen af vore ændringsforslag. SF beskyldte os lige for, at vi skulle være hykleriske, i anledning af, at vi ikke vil give arbejdsløshedsunderstøttelse til folk over 67 år, til trods for at vi ellers fører en særdeles positiv linje over for denne ældre befolkningsgruppe. Ja men vi fører den linje, at man ikke skal have særydelser, ikke skal have særpensioner af nogen art, og det er denne holdning også i bedste overensstemmelse med. Så det er ikke hykleri.

Bolvig (RV):