

[Enggaard]

det må vel i virkeligheden ses som et udtryk for dårlig samvittighed over, at det radikale venstre har ladet dette lovforslag gå ind i firepartiforliget. Jeg vil godt spørge hr. Bolvig direkte: hvad er den højere mening med, at man så eksakt har optaget i forligsteksten følgende – jeg citerer:

»Det allerede fremsatte lovforslag om ændrede regler om opkrævning af arbejdsgiverbidraget til arbejdsløshedsforsikringen samt om bedre kontrolmuligheder af administrationen af arbejdsløshedsforsikringen gennemføres.«

Hvis regeringen havde haft sit flertal helt sikkert hjemme for den del af det, som er en belastning for erhvervslivet, havde der vel egentlig ikke været nogen grund til at optage dette punkt i forligsteksten.

**Tyroll (VS):**

Jeg skal lige for en ordens skyld sige, at de ændringsforslag, der er stillet af de borgerlige, stemmer vi imod, og de ændringsforslag, som arbejdsministeren har stillet, undlader vi at stemme til. De er af mere teknisk karakter.

Dernæst kunne jeg forstå, at arbejdsministeren ikke rigtig ville udtale sig om den udtalelse fra LO-økonomen, som jeg har kunnet forstå af et svar, jeg har fået, at arbejdsministeren er enig i, om, at 10.000–15.000 A-kasemedlemmer nu er modne til at komme på bistandshjælpen eller under revalidering. Jeg kan ikke få nogen klar begrundelse for, at man kan slå på tasken og sige, at der er 10.000–15.000, der er i denne situation. Hvad er det for nogle oplysninger, der bevirker, at man må sige, at de skal på revalidering eller på bistandshjælpen i stedet for fortsat at have en mulighed for at modtage arbejdsløshedsunderstøttelse og blive genplaceret på arbejdsmarkedet?

Så var det da positivt at høre, at arbejdsministeren ikke er enig i de udtalelser, som er faldet fra kontorchef Palle Lenzing. Men jeg må indrømme, at jeg ikke blev helt klar over, om det bare går på, at arbejdsministeren foretrækker at kalde dette noget andet, at arbejdsministeren blot mener, at der her er tale om at sikre f. eks. B&W, som det drejer sig om her, den bedst kvalificerede arbejdskraft og dermed undgå at kalde det ved det navn, som kontorchef Palle Lenzing har

brugt, nemlig sortlistning af folk, eller det er sådan, at man kan forvente, at arbejdsministeren vil gøre et eller andet ved den praksis, som, efter hvad der refereres, benyttes ude på arbejdsformidlingskontorerne, nemlig at man dagligt diskuterer sorteringen, sortlistningen, af de arbejdsløse med arbejdsgiverne. Agter arbejdsministeren at gøre noget ved den praksis?

Jeg kan forstå, at arbejdsministeren ikke vil svare; det havde ellers været rart at få et klart svar på dette spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 21 stemte for, 128 imod.

Ændringsforslag nr. 11, 15, 17, 19, 21 og 28 betragtedes som  
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 17 stemte for, 136 imod.

Ændringsforslag nr. 4, 6, 12, 18 og 20 betragtedes som  
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes, idet 15 stemte for, 140 imod.

Ændringsforslag nr. 7  
forkastedes, idet 16 stemte for, 140 imod.

Ændringsforslag nr. 8  
forkastedes, idet 6 stemte for, 151 imod.

Ændringsforslag nr. 9  
forkastedes, idet 16 stemte for, 141 imod.

Ændringsforslag nr. 10  
forkastedes, idet 17 stemte for, 140 imod.

Ændringsforslag nr. 14