

forkastedes, idet 17 stemte for, 140 imod.

Ændringsforslag nr. 13

forkastedes, idet 49 stemte for, 102 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 16

forkastedes, idet 16 stemte for, 137 imod.

Ændringsforslag nr. 22

forkastedes, idet 16 stemte for, 138 imod.

Ændringsforslag nr. 23

forkastedes, idet 59 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 24

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 25

forkastedes, idet 5 stemte for, 138 imod; 11 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 26

forkastedes, idet 16 stemte for, 138 imod.

Ændringsforslag nr. 29 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 26.

Ændringsforslag nr. 27

forkastedes, idet 32 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 30

forkastedes, idet 16 stemte for, 138 imod.

Ændringsforslag nr. 31

forkastedes, idet 16 stemte for, 138 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 32 om en ny affattelse af § 2

forkastedes, idet 27 stemte for, 123 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Om fondsanbringelse).

(Lovforslag nr. L 135. Fremsat 19/2 80. Første behandling 18/3 80. Betænkning 14/5 80).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kurt Hansen (VS):

Denne lov er jo en følge af den konfiskation, der skete af de indefrosne dyrtidsportioner, og den følgelovgivning, der senere blev lavet i forbindelse med dyrtidsfonden. Og jeg kan læse ud af betænkningen, at det er de samme partier, som stod bag oprettelsen af dyrtidsfonden for lønarbejdernes midler, der nu står bag dette lovforslag om justering af reglerne om dyrtidsfonden og ATP-fonden. Det var jo klart aftalt i december sidste år.

VS vil, som vi gjorde det i forbindelse med dyrtidsfonden, og som vi har gjort det i forbindelse med indefrysningen af dyrtidsportionerne, stemme imod. Der er en aldeles tæt sammenhæng, og vi må naturligvis spørge SF: hvad er egentlig begrundelsen for, at SF har viklet sig ind i dette dyrtidskonfiskationsfølgeforslag, som det rettelig burde hedde? Det er jo interessant at få en klar udtalelse fra SF om disse ting, for man hav-