

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

Det foreliggende lovforslag går jo ud på, at alle offentlige ejendomme fritages for vurdering og dermed tillige fritages for betaling af ejendomsskat.

Som reglerne er i øjeblikket, er nogle grupper af offentlige ejendomme fritaget for vurdering; det gælder kirker, kirkegårde, offentlige torve, gader, parkanlæg, befæstningsanlæg, fyranlæg, trafikanelæg m. v. Derimod bliver skoler, hospitaler, administrationsbygninger m. v. vurderet.

Om beskatningen af offentlige bygninger gælder, at de i det store og hele i medfør af § 7 i lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme er fritaget for grundskatter. En betingelse for fritagelsen er dog, at de ikke af ejeren anvendes erhvervsmæssigt til landbrug, havebrug, skovdrift eller udleje. I tilfælde, hvor statsejendomme fritages for betaling af kommunal ejendomsskat, har kommunen i stedet mulighed for at opkræve en dækningsafgift. Denne afgift beregnes på grundlag af ejendommens grundværdi efter fradrag af forbedringer og af forskelsværdien.

En undtagelse fra vurdering for alle offentlige bygninger må jeg tage afstand fra. De ejendomme i offentligt eje, som anvendes erhvervsmæssigt til landbrug, skovbrug eller udleje, finder jeg ingen grund til at fritage.

For de øvrige ejendommers vedkommende vil jeg ikke afvise, at der kan være visse fordele ved at udvide undtagelsen fra vurdering; det vil sikkert være en lettelse for vurderingsmyndighederne. Til gengæld vil det rejse en række andre problemer. Jeg tænker her bl. a. på eventuel kompensation for nedgangen i kommunernes indtægter og på de afgrænsningsproblemer, der kan opstå. Disse andre problemer kræver en nærmere undersøgelse og forhandlinger med de kommunale organisationer. Regeringen kan derfor ikke medvirke til lovforslaget, men hermed er ikke sagt, at der ikke kan være grund til at overveje at indføre nogle ændringer på området, og det er jeg parat til at lade undersøge nærmere.

**Egon Jensen (S):**

Jeg må sige om det foreliggende lovforslag, at det ikke ligefrem kan aftvinge min sympati. Jeg mener i og for sig, det burde gå

direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling, da jeg føler, at det er overflødigt.

Hr. Glistrup, der, forstår jeg, er den, der motiverer forslaget, taler om, at det må være en af de vigtigste samfundsopgaver at sørge for at begrænse papirarbejdet mest muligt, så der kan frigøres arbejdskraft til betalingsbalancepositive beskæftigelser. Men der er vist ingen her i folketinget ud over hr. Glistrup, som er i stand til at yde et konstruktivt bidrag netop med hensyn til at spare på papir. Derfor: lovforslaget er i og for sig overflødigt, hvis man på anden led kunne finde ud af at spare noget mere på papiret.

Lad mig i øvrigt sige, at de ejendomme, der beskattes, er ejendomme, der kan sammenlignes med privat erhvervsvirksomhed eller privat udlejningsvirksomhed. Det er nøjagtig det samme, der sker, når kommunernes virksomhed pålægges moms, og jeg kan ikke se, at der er nogen grund til at ændre noget sådant. Nu er skatteministeren jo en meget flink mand, og han har sagt, at han vil undersøge dette. Jeg for min part synes ikke, der er grund til undersøgelser af nogen som helst art.

**Anders Poulsen (V):**

Mit partis ordfører i denne sag, hr. Ivar Hansen, er forhindret i at være til stede, og jeg skal derfor på venstres vegne sige, at vi finder det foreliggende forslag overflødigt. Vi mener, at samtlige de systemer, hvori disse offentlige ejendomme bliver behandlet vedrørende vurdering og skatteberegning, eksisterer jo fortsat, og derfor er ulejligheden og omkostningerne ved at behandle de offentlige ejendomme overordentlig begrænsede. Jeg vil også godt sige, at af hensyn til den statistik, der i øvrigt fremkommer på grundlag af en vurdering af ejendommene og dermed indsendet med disse offentlige ejendomme, vil det være uheldigt at trække dem ud af selve systemet.

**Gammelgaard (KF):**

Det konservative folkeparti kan ikke medvirke til gennemførelsen af det foreliggende forslag. Baggrunden for, at kommunerne kan opkræve en dækningsafgift af offentlige ejendomme, er, at de skal have dækket udgifter til veje og andre servicefaciliteter. Vi vil finde det forkert, såfremt kommunerne ikke