

[Glistrup]

der i en kommune ligger et par snese stats-ejede ejendomme, skal man for dem, der ikke er fritaget for disse former for beskatning, lave en detail-udskrivninger af skatter på hver enkelt af disse ejendomme for at kunne få den absolut eksakte, fuldstændige og himmelske retfærdighed mellem staten og kommunerne. Dette høje ideal mål vil man alligevel ikke opnå, men man vil i allerhøjeste grad spare i den offentlige administration og i den offentlige sektor ved at gennemføre det foreliggende forslag, altså lige præcis det stik modsatte af, hvad hr. Rahbæk Møller antog. Jeg er ret sikker på, at hvis ordførerne går hjem og læser på deres lektie, herunder udvalgets bilag 77 og de bilag, som vi nu får frem under den kommende udvalgsbehandling, er der mange, der vil fortryde de ordførertale, de holdt i dag, for de var simpelt hen ikke sagligt velfunderede.

Egon Jensen (S):

Må jeg sige til hr. Glistrup, at det er gerne sådan, at en dårlig sag skal have mange ord for at blive forsvaret, og det fik vi tydeligt udtryk for. Jeg har hørt skatteministerens tale, både i gruppen og her, og jeg kender reglerne for ejendomsbeskatning. Og når hr. Glistrup taler om den enorme ulempe i forbindelse med vurderingen af offentlige ejendomme, må jeg gøre hr. Glistrup opmærksom på, jeg har arbejdet med ejendomsbeskatning i 20 år, og jeg kan sige, at det er ingen ulempe, men det er simpelt hen et spørgsmål om at stille privat og offentlig virksomhed ens. Når det drejer sig om bloktilskuddene, må jeg lige gøre opmærksom på, at det normalt er sådan, at det er, når staten sparer udgifter, man får penge til kommunerne. Her er der i høj grad tale om en kommunal beskatning af egne kommunale virksomheder, herunder driftsvirksomheder, som man ikke kan få bloktilskud til på nogen som helst måde.

Glistrup (FP):

Hvad man kan få bloktilskud til, afhænger selvfølgelig af, hvordan man indretter bloktilskudsreglerne, og det er da ganske rimeligt, at når man får vedtaget dette lovforslag – det kan være, at der går 20 eller 40 år, før forståelsen er der, for der skal bruges mange ord, når man skal udfolde en vis pædagogisk

virksomhed over for hr. Egon Jensen og ligeindede – vil man så meget hurtigt let og elegant kunne få dette indarbejdet i statsrefusionsreglerne. Hr. Egon Jensen siger, at han har arbejdet med kommunal ejendomsbeskatning i nogle år, og at selve udskrivningen af ejendomsskattebilletterne ikke volder det store besvær. Nej, det største besvær i denne forbindelse er i forbindelse med vurderingens foretagelse og derudover med selve betalingen, regnskabsføringen osv. Og det er det samlede besvær, vi skal lægge til grund og vurdere.

Gammelgaard (KF):

Så spredt som de statslige ejendomme er placeret her i landet, lader det sig ikke gøre med nogen rimelighed gennem bloktilskudsordning at overføre midler til de udgifter, som kommunerne har til offentlige ejendomme. Det eneste rigtige er at fastholde den ordning, man har, med den argumentation, jeg fremførte. Kommunerne har udgifter, og så må de naturligvis også have indtægter, ved at der pålægges de pågældende ejendomme en dækningsafgift.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Kommunerne vil også efter det forslag, vi har fremsat, få denne dækning. De vil bare få det mere rationelt, nemlig i form af, at man får tilskuddet fastsat én gang for alle i kroner og øre, og derudfra kan man så, hvis man vil, indeksregulere fremover. Hr. Gammelgaard siger, at ejendommene ligger spredt, men de ligger trods alt ikke mere spredt, end at skattevæsenet kan finde dem i øjeblikket, og skattevæsenet vil jo nok give oplysninger til indenrigsministeriet til brug for udformning af bloktilskuddene, så den undskyldning holder heller ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ebba Strange):