

[Waldorff]

indkomst, som er praktisk taget lig nul eller meget beskeden, og folketingskommissionen kommer med en lov, som betyder, at man nu skal til at betale formueskat, så kan man få det til at se meget voldsomt ud. Der har været nævnt eksempler på tidobling af den skat, man skulle betale, men det skyldes jo, at man her endelig har fået ramt nogle grupper, som har udnyttet de forskellige nedslagsregler til praktisk taget ikke at betale skat.

Det, det handler om, er, og det er det helt reelle, at den skattepligtige indkomst ikke er et reelt udtryk for den skatteevne, en skatteyder har, og ikke er noget godt udgangspunkt for at vurdere, hvor stort afkastet af formuen er. Der kan bl.a. være tale om – det er da noget, som retsforbundet i hvert fald har snakket meget om i tidens løb – at afkastet af formuen netop kommer i form af kapitalgevinster på jord og fast ejendom, som retsforbundet altså nu foreslår at man slet ikke skal beskattes af. I forvejen bliver man det ikke af en hel del af kapitalgevinsterne, og nu skal man altså ikke engang underkastes den beskattelse af kapitalgevinster, som ligger i formueskatten.

Vi mener, det var godt, at man fik ændringen igennem i december og fik afskaffet § 11, som decideret er en af de mest asociale regler, der findes i skattelovgivningen, og folk, der har arbejdet med skatteadministration, ved faktisk også, at de, der har nydt godt af § 11 i skattelovgivningen, har været dem, der har store besiddelser af fast ejendom og har kunnet indkassere skattefrie værdistigninger.

Det kan faktisk konstateres, og det bliver konstateret af vicekontorchef i Københavns skattevæsen Chresten Amby, at det generelt er sådan, at formuerne vokser, på trods af at det privatforbrug, den enkelte formueejers har, og den skat, der betales, overstiger den skattepligtige indkomst. Det er en udmærket illustration af, at den skattepligtige indkomst ikke dækker som et reelt grundlag for at vurdere afkastet af formuerne. Der er faktisk tale om voksende formuer, også på trods af dette her klynkeri om, at man betaler mere i skat, end formuen kaster af sig. Det passer altså simpelt hen ikke.

Om med hensyn til de eksempler, retsforbundet anfører i bemærkningerne, har jeg ud over at de er helt utrolige og handler om en virksomhedsejer, som arbejder gratis i 40

år og lægger hele sit liv i virksomheden og lever på vand og brød og sådan noget, og der står oven i købet: ikke udnytter afskrivningsregler til at få den skattepligtige indkomst ned – selvfølgelig udnytter enhver virksomhedsejer afskrivningsreglerne – en udmærket kritik af de eksempler, lavet af samme Chresten Amby i Information den 29. februar i år. Jeg vil anbefale retsforbundet og endda også skatteministeren, som nu skal til at ændre de såkaldte utilsigtede virkninger, at gennemgå den kritik, der er, af de fuldstændig himmelråbende tårepersende historier, som er kommet frem i anledning af skærpsels af formueskatten.

Mølgaard (DR):

Der er grund til at sige tak for tilslutning fra mange sider til det lovforslag, vi her har fremsat.

Skatte- og afgiftsministeren bebuder, at der snart skal ske noget, og han erkender, at der har været utilsigtede virkninger, men hvad disse utilsigtede virkninger er for nogle, ligger ret uspecifikt fra skatte- og afgiftsministerens side på nuværende tidspunkt. Men jeg vil gerne sige tak for tilsagnet om, at sagen vil blive afklaret inden sommerferien, for helt sikkert er det, at sagen haster med henblik på, at virksomhederne kan disponere i tillid til et system, der gør, at de er i stand til at opretholde arbejdspladser her i landet fremfor at måtte lukke virksomheder og foretage kapitalflugt.

Der er kommet rigelig dokumentation frem for utilsigtede virkninger. Foreningen af Statsautoriserede Revisorer og Dansk Skovforening og mange andre instanser har bidraget til den dokumentation, og det er sikkert og vist, at denne dokumentation må udnyttes meget hurtigt. Det er ganske enkelt for dyrt at vente et års tid eller mere for at se, hvor galt det nu engang går, for det går galt, og det er meget, meget dyrt for samfundet.

Hr. Anders Poulsen fra venstre henviste til VK-forslaget, og ganske parallelt henviste hr. Hagen Hagensen for de konservatives vedkommende til dette forslag. Jeg vil godt sige tak for den fornuftige indstilling, som jeg synes at hr. Hagen Hagensen lægger for dagen, når han siger, at han foretrækker VK-forslaget fremfor dette forslag, men kan man ikke komme igennem med det forslag, nå ja,