

[Mølgaard]

så er dette dog en forbedring, som man i givet fald godt vil slutte op om.

Jeg synes til gengæld, at der ikke er nogen grund til at genindføre § 11, sådan som man tilsigter det i VK-forslaget. Jeg synes, at vort eget forslag er logisk og tager de afbødende hensyn, som der er grund til at tage for at undgå uheldige virkninger af formueskatte-skærpselen.

Hr. Dohrmann var inde på, at fremskridtspartiet i sin tid stemte imod, at formueskatten blev skærpet, og sagde, at han nu godt ville gå med til lempelser i naturlig konsekvens af det, og den tilslutning til vort forslag vil jeg gerne takke for. Jeg vil godt sige, når hr. Dohrmann efterlyser endnu mere videregående lempelser, at det er noget, der ville kunne indebære, at indkomstskattetryk- ket blev forøget, for et eller andet sted fra skal man jo skaffe midler i kassen, og jeg mener, at denne videregående vej ville være uheldig for indkomstskattetrykket. Jeg havde egentlig også indtrykket af, at fremskridtspartiet fandt, at indkomstskattetrykket egentlig var noget af det meget uheldige i samfundet i dag.

Hr. Rahbæk Møller var knap så positivt indstillet over for vort forslag, men jeg synes da, at det var positivt at høre hr. Rahbæk Møller erkende, at der var nogle formuer, der var fiktivt opgjort. Det er en kendsgerning, at masser af formuer egentlig værdisættes på et aldeles fiktivt grundlag, der ikke har noget med de reelle værdier at gøre, og danner det grundlaget for skatteudskrivningen, så sker der urimeligheder, som vi også har anført det i bemærkningerne til lovforslaget, hvor vi også gerne ville røre ved den side af problemkredsen, men det hører et andet forslag til end lige netop dette forslag. Men altså en vis erkendelse af, at der er brug for at gøre noget, lå der dog i denne tilkendegivelse fra SFs side. Når hr. Rahbæk Møller peger på en henstandsordning som en mulighed, må jeg erklære mig helt på linje med hr. Bernhard Baunsgaard med hensyn til betragtningen om, at en henstandsordning ikke løser noget som helst problem.

Hr. Bernhard Baunsgaard gik ikke meget ind i en stillingtagen til vort forslag, ud over at han ikke mente, at det rigtig var tilfredsstillende. Det ville jeg i grunden godt have haft specificeret lidt nærmere, al den stund de radikale jo er med i firepartiforliget. Jeg

savnede også tilkendegivelser fra centrum-demokraternes og fra kristeligt folkepartis side i forhold til vort forslag. Vi opfatter egentlig dette forslag som liggende fuldstændig på linje med den hensigtserklæring, firepartiforliget indeholder, nemlig at de utilsigtede virkninger skal undgås. Vi mener, at dette er den logiske vej, sådan at skatte- og afgiftsministeren ikke behøver at bygge længere på, hvordan man i grunden skal undgå de utilsigtede virkninger.

Hr. Waldorff var meget inde på de mange nulmillionærer. Det er rigtigt, at der er forfærdelig mange, der har vældig let ved at holde deres indkomst nede på nul, men det er nu ærlig talt i meget, meget få tilfælde en lykke at have en indkomst på nul, og det er meget sjældent, men det forekommer naturligvis, at disse nulindkomster er tilsigtede. Når udgifterne svarer til eller endda overstiger indtægterne, så er det en nulindkomst, der er tale om, og at begynde at beskatte en sådan indkomst finder jeg ikke rimeligt. Jeg vil også godt gøre hr. Waldorff og for øvrigt også SF opmærksom på, at dette er noget, der koster arbejdspladser med den skærpelse af formueskatten, som blev foretaget i december.

Jeg er ganske enig i betragtningen om, at den skattepligtige indkomst ikke altid og i enhver situation er et godt kriterium, som hr. Waldorff var inde på det. Jeg vil også helt ubetinget sige, at jeg mener, at kapitalgevinster på jord og fast ejendom skal beskattes, men det skal være ad en anden vej end ad formuebeskatningens vej, det er en frygtelig omvej, der ikke giver nogen som helst heldige virkninger og for øvrigt ikke noget rimeligt provenu i forhold til gevinsternes størrelse.

Alt i alt synes der altså at være tilslutning til at foretage sig noget på dette område, og jeg håber, at dette forslag må medvirke til, at der meget hurtigt kommer gang i sagerne, for det haster af hensyn til de mange virksomheder.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Retsforbundets ordfører havde ikke forstået, hvorfor jeg ikke syntes, dette forslag er så godt. Dels bruger man satsen 70 pct., og det mener jeg ikke er godt, for vi har som bekendt i øjeblikket den situation, at mellem 73