

[Bernhard Baunsgaard]

og 74 pct. betales i afgifter og bidrag og skatter, og så sker der nemt en forveksling hos skatteyderne, når man binder sig til 70 pct., dels er det, jeg er interesseret i at få begrænset, altså ødelæggelserne i erhvervslivet. Dem, der har anbragt deres penge i papirer og på en eller anden måde nedbringer deres indkomst, så de ikke betaler ret meget i skat, har jeg ikke spor tilovers for – der er jo i øjeblikket helt urimelige forrentninger af pantebreve og andet.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 16) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om fradrag i den skattepligtige indkomst for udgifter til varetagelse af den enkelte borgers rettigheder og pligter over for det offentlige.*

[Af Anders Poulsen (V) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 125. Fremsat 15/4 80).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Ministeren for skatter og afgifter (Hjortnæs):**

Forslagsstillerne finder det urimeligt, at borgernes udgifter til sagkyndig bistand i f. eks. skattesager og miljø- og planlægnings-sager ikke kan fratrækkes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Det er navnlig honorarer til advokater og revisorer, forslagsstillerne således vil have gjort fradragsberettigede på selvangivelsen.

Jeg mener i og for sig, at det er rigtigt, at der foreligger et problem i forbindelse med

størrelsen af de udgifter til advokater og revisorer, som det kan være nødvendigt for borgerne at afholde i forbindelse med sager mod det offentlige. Men det er ikke regeringens opfattelse, at dette problem skal løses ved indførelse af et yderligere fradrag på selvangivelsen, et fradrag, hvis værdi tillige er afhængig af indkomsten. Adgangen til offentlig retshjælp og til at få fri proces råder i nogen grad bod på det problem, som forslaget tilsigter at løse. Der er ved de seneste ændringer i reglerne sket forhøjelse af indtægtsgrænserne m.v., således at der derigennem er sket en vis yderligere nedbringelse af borgernes omkostninger, bl. a. i forbindelse med sager mod det offentlige.

Så blot yderligere en enkelt bemærkning. Forslagsstillerne siger i bemærkningerne, at man er indstillet på at overveje supplerende regler, der fra fradragsreglen undtager klager, som klart er rejst med urette. Jeg ved ikke rigtig, hvad man skal sige til et forslag af denne karakter. Det er i hvert fald svært at se, hvordan man skulle kunne afgøre, om en klage er rejst med urette. Det er ikke, fordi jeg skal udfritte og bede om nærmere definition på det, men når jeg alligevel her trækker det frem, så er det, fordi det understreger, at selv forslagsstillerne er opmærksomme på, at der er ikke ubetydelige problemer knyttet til et forslag af den karakter, som man her har rejst. I hvert fald vil en regel som den, man her foreslår, kunne føre til megen gold administration.

Jeg skal afslutningsvis sige, at regeringen ikke kan gå ind for det foreliggende beslutningsforslag.

**Erenbjerg (S):**

Det foreliggende forslag til folketingsbeslutning indebærer, at der skal indrømmes nedslag i den skattepligtige indkomst for udgifter til sagkyndig bistand i f. eks. skattesager, miljø- og planlægnings-sager. Det er navnlig honorarer til advokater og revisorer, der peges på.

I den socialdemokratiske folketingsgruppe er vi af den opfattelse, at det ikke er yderligere fradrag på selvangivelsen, der er mest behov for i den nuværende situation – snarere tværtimod. At områder inden for eksempelvis skattelovgivning er af en sådan karakter, at det undertiden kan være nødven-