

[Hagen Hagensen]

I udvalget vil jeg meget gerne gå nærmere ind på tankegangen, og jeg håber på, at vi kan få noget ud af det, så der dog bliver en mulighed for, at borgeren kan få denne hjælp og denne ret.

#### **Dohrmann (FP):**

Den bedste måde, vi kunne løse disse problemer på, var naturligvis, at folketinget indskrænkede sig til at vedtage nogle love, som alle kunne forstå. Men dér må man nu nok sige, at udviklingen går i den forkerte retning. Man laver det ene forlig efter det andet, man haster en masse ting igennem folketinget, og der kan ikke flyttes et komma, fordi man indgår forlig med forskellige partier. Selv om det fra både den ene og den anden side kan påvises, at der er fejl og uklarheder i lovgivningen, så kører man det altså igennem.

Men nu har venstre altså fremsat et forslag til folketingsbeslutning om, at udgifter til bistand i skatte- og miljøsager o. lign. gøres fradragsberettiget. Jeg har meget stor sympati for det forslag, for vi ved jo alle sammen, at systemet i dag er i stand til at køre folk fuldstændig ned. Nu har man mest snakket om de sager, der er nået frem til afgørelse både det ene og det andet sted, men hvor mange sager tror man ikke aldrig bliver gennemført, hvor borgerne simpelt hen aldrig orker at protestere, fordi de ved, at at slås med det offentlige – det gælder både i skattesager og i miljøsager – faktisk er umuligt? Der er ikke mange, der har råd til det. De giver op, inden de nogen sinde kommer i gang. Jeg tror slet ikke, at det forholder sig sådan, som den socialdemokratiske ordfører siger, at det ligesom er blevet en modesag – det var måske ikke lige det udtryk, men noget i den retning – at klage. Der er virkelig mange, der kommer i klemme i systemet, og de, der måske har råd til det, kører nogle sager igennem – i hvert fald så langt de orker – men de, der hverken har råd eller tid til det, gør det ikke.

Jeg kan sige, at vi vil kigge med meget stor interesse på dette forslag i udvalget. Det, man måske kan bebrejde forslagsstillerne, er, at de ikke har lavet et egentligt lovforslag i stedet for bare at komme med sådan et forslag til folketingsbeslutning, hvor ingen ved, hvor vidtgående det egentlig er. Man kunne godt have gjort sig den ulejlighed at lave et

egentligt lovforslag, så vi konkret kunne tage stilling til de enkelte ting. Forslagsstillerne har måske større tiltro til skatteministeren, end jeg har, det ved jeg ikke, men det hører vi jo nok noget om lidt senere.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Socialistisk folkeparti anerkender helt det problem, som venstre her rejser, men vi finder ikke, at forslaget er den rette løsning. Bl. a. ville det medføre, at folk med store indkomster får større rabat, end mindre velhavende gør. Men selv om vi altså ikke kan tilslutte os forslaget, vil vi gerne være med til at se på selve problemet. En tanke, der burde overvejes i denne forbindelse, er at forbedre retssikkerheden i almindelighed ved at ophæve momsens på advokatbistand.

#### **Waldorff (VS):**

Det kan godt være, at den side ved forslaget, jeg vil fremhæve, adskiller sig en anelse fra det, de øvrige ordførere har været inde på.

På sin vis har vi da forståelse for venstres forslag om, at borgernes udgifter til sagkyndig bistand i forbindelse med deres varetægtelse af pligter og rettigheder over for det offentlige skal kunne trækkes fra. Man kan da godt forstå begrundelsen for, at Svend Thevis, når han nu skal trækkes i retten med sin pornoforretning, har brug for at få fratrukket udgifterne til sagfører. Hvorfor skulle det være mindre rimeligt, at udgifterne til aflønning af Banan-Børge blev trukket fra, når han kan trække udgifterne til de gorillaer fra, som han har til at assistere sig frem og tilbage til retssalen? De er jo fradragsberettigede, fordi de er på lønningslisten.

Man kunne nævne masser af andre eksempler: Bonde Niensens rejser frem og tilbage til Det Caraibiske Hav i forbindelse med de urimelige angreb på ham i forbindelse med valutatransaktioner, som Nationalbanken har rejst. Man kunne nævne Superfos. Når det nu endelig lykkes for en virksomhed at gå på tværs af alle miljølove, når det nu endelig lykkes at score en gevinst i millionstørrelse ved at opføre en ammoniaktank, inden man har gennemgået hele denne besværlige undersøgelsesprocedure, og folketinget forhindrer den samme virksomhed i bagefter at kunne trække udgifterne fra ved at føre sa-