

[Waldorff]

gen, så er det ikke særlig erhvervsvenligt. Jeg forstår godt venstres baggrund for at rejse forslaget. Det samme kunne man sige om Proms Kemiske Fabrik. De skal selvfølgelig kunne trække deres advokatsalær fra med det store antal af retssager, de har på grund af miljølovens håndhævelse. Man kunne også overveje – for ikke at gøre begrebet for snævert – om ikke også den uheldige omtale og de økonomiske konsekvenser af den uheldige omtale af en sådan virksomhed som Proms Kemiske Fabrik burde kunne give anledning til et skattnedslag.

I det hele taget er det et spørgsmål, om man ikke burde gå betydeligt videre, også fordi sagkyndig bistand i forbindelse med varetagelse af rettigheder og forpligtelser jo er noget, der går langt videre end til blot aflønning af advokater og revisorer. Burde man i virkeligheden ikke også acceptere den praksis, som Københavnske Re i sin tid bragte frem, nemlig på selvangivelsen at fratække tilskuddet til politiske partier? Det må dog også siges at være en slags udgifter i forbindelse med sagkyndig bistand netop i forbindelse med varetagelse af rettigheder og forpligtelser over for det offentlige.

Formanden:

Jeg går ud fra, at hr. Waldorff er helt opmærksom på, at alle de personer og firmaer, der er nævnt, jo ikke kan forsvare sig herfra. (*Afbrydelse af Waldorff*). Der er ingen diskussion.

Flygaard (DR):

Retsforbundet vil gerne se velvilligt på det foreliggende forslag, men vil dog godt pege på, at forslaget nok rejser en række problemer med hensyn til udgifter af tilsvarende karakter på andre områder, så hele dette spørgsmål skal efter vores opfattelse nok ses i en større sammenhæng.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er et interessant forslag fra venstre, der er fremsat her. I den forbindelse kan man nævne, at ombudsmanden har været inde på det samme. Jeg synes ikke, at det er muligt uden videre at afvise forslaget, og jeg vil da godt være med til at drøfte det i udvalget og se, hvordan vi kan finde frem til en eller anden ordning på dette område.

Anders Poulsen (V):

Jeg skal først sige tak til de partier, der har meddelt, at de er positive og vil gå positivt ind i en udvalgsbehandling af det fremsatte forslag.

Ministeren kunne ikke gå ind for forslaget, og det skuffer mig egentlig. Det behandlede forslag fremsættes bl. a. for at medvirke til at hindre mistillid til forvaltningssystemerne og styrke retssikkerheden. Mange borgere føler i dag, at afstanden er stor til de afgørende ankeinstanser, og afstanden føles større, hvis der er økonomiske hindringer for en appelmulighed.

Man kan stille spørgsmålet, om den enkelte borger med rette kan have tro på, at han stilles rimeligt, hvis han løber ind i en tvist med forvaltningsinstanserne. Nej, i en hel del tilfælde mener jeg det ikke. Lad mig nævne to eksempler.

En landmand har en gård på omkring 50 ha, som er beliggende i landzone, og har en ret stor svineproduktion. Ejendommen ligger 2 km fra bymæssig bebyggelse, men der ligger 5 ejendomme ca. 100 m fra gården. I henhold til lov om miljøbeskyttelse pålægges ejeren af kommunalbestyrelsen at bekoste betydelige investeringer vedrørende spildevandsafledning, støjniveau, udsugningsluftens bortledning i stor højde samt nogle mindre bekostelige ting. Landmanden indbringer denne sag for miljøstyrelsen, der i vid udstrækning giver kommunalbestyrelsen medhold, men ved indbringelse for miljøankenævnet får landmanden stort set medhold i alle forhold.

Landmandens udgifter til sagkyndig bistand beløber sig til noget over 25.000 kr. Skal disse udgifter betragtes som et accessorium til de ikke-fradragsberettigede investeringsudgifter, sagen vedrører, hvilket jo vil indebære, at der ikke er fradrag for bistandsudgifterne? Det er tilsyneladende i overensstemmelse med den nuværende fortolkning. Det forekommer ikke rimeligt, at udgifterne til sagkyndig bistand ikke kan fratrækkes ved indkomstopgørelsen. Det er jo ekspropriationslignende indgreb, der er tale om. Jeg siger ikke, at det er ekspropriation, men kun, at det nærmer sig ekspropriation. Hvordan er det så for resten med udgifter i forbindelse med ekspropriation? Jo, dem betaler det of-