

[Erenbjerg]

der bygger på de tanker, som socialdemokratiet har nedfældet i oplægget til en skattereform fra 1978.

3.000 kr.s fradraget for livsforsikringer m.v. foreslås ophævet af såvel SF som VS. Mange mennesker i dette land – som oftest lønmodtagere – er i den situation, at de ikke er i stand til at stille den fornødne sikkerhed for et eventuelt optaget lån. Som en af betingelserne for at opnå et lån forlanger man i visse tilfælde, at låntageren tegner en livsforsikring. Man pålægger ham altså en ekstra rentebyrde. Vi finder ikke, der er noget odiøst i, at præmien til en sådan livsforsikring er fradragsberettiget, ligesom vi finder det rimeligt, at opsparring på børneopsparingskonti kan være fradragsberettiget.

I den forbindelse kan det undre én, at såvel SF som VS har rettet opmærksomheden på de fradrag på selvangivelsen, som lønmodtagerne også har mulighed for at drage nytte af. For at udrydde enhver misforståelse skal det være indrømmet, at disse fradragsbortfald også var med i vores forslag til en skattereform, men som tidligere anført skal det bemærkes, at disse var et led i en større helhed.

Beslutningsforslag nr. B 116 opfordrer regeringen til at fremsætte forslag om at ophæve retten til at fradrage gavebeløb til foreninger med velgørende og almennyttige formål. Vi er for så vidt enige med forslagsstillerne i, at der muligvis nok kunne trænges til en udlugning i de forskellige foreninger, der kan modtage fradragsberettigede gaver, men vi finder ikke for nærværende, at et så konsekvent forslag som det fremsatte skal nyde fremme, da der blandt de modtagende foreninger også findes foreninger, som vi anser det for værdifuldt at støtte – en støtte, der nok ville få et mindre omfang, hvis gaverne ikke var fradragsberettigede.

Som rosinen i posenden har vi forslaget om at ophæve retten til at foretage skattefrie indskud på en etableringskonto. Vi er sikre på, at det er en ordning, som oftest anvendes af unge lønmodtagere, der har et ønske om senere at starte selvstændig virksomhed. Ved at ophæve denne regel ville man stille disse unge dårligere i forhold til allerede etablerede, idet disse kan foretage skattefrie henlæggelser på investeringskonti. Vi kan derfor ikke gå ind for dette forslag.

Som en samlet vurdering af forslagene skal jeg konkludere, at en del af forslagene har vi mere sympati for end andre, men vi må fra socialdemokratiets side som en generel betragtning anføre, at samtlige forslag hører hjemme i en større helhed, i en samlet skattereform, som der i dag ikke er politisk mulighed for at få gennemført i folketetinget.

Anders Poulsen (V):

Jeg kan i modsætning til socialdemokratiets ordfører som en samlet vurdering sige, at jeg stort set ikke har sympati for nogen af de fremsatte beslutningsforslag – måske med undtagelse af beslutningsforslag nr. B 112, hvor man foreslår en forhøjelse af det faste lønmodtagerfradrag. Der kunne godt være mange ting, der talte for en forhøjelse af dette lønmodtagerfradrag, en naturlig ajourføring af dette lønmodtagerfradrag, men tiden er næppe inde til det på nuværende tidspunkt, så vi føler os nødsaget til at afvise også det forslag.

I beslutningsforslag nr. B 113 om den skattemæssige behandling af biler, der benyttes både erhvervsmæssigt og privat, mener SF at der foreslås en forenkling. Det er jeg egentlig ikke enig i. Jeg synes også, bemærkningerne fra SFs side til forslaget tydeliggør, at der slet ikke er nogen forenkling i den idé, SF her er kommet med. Hvis man vil se på det retfærdige, synes jeg ikke, at et generelt skøn, som SF her lægger op til, er mere retfærdigt end et individuelt skøn, tværtimod. I bemærkningerne taler man om den modvilje, borgerne nærer over for myndighederne. Jeg må sige, at jeg ville være nervøs for, at en gennemførelse af netop det forslag ville forøge modviljen. Det er i øvrigt et område, der nok kunne tiltrænges forenklinger på, men jeg tror altså ikke, at det fremsatte forslag kan danne grundlag for sådanne forenklinger.

Med hensyn til beslutningsforslag nr. B 114 var det betryggende at høre skatteministeren sige, at de nys gennemførte ændringer på dette område tilfredsstillede regeringen, og man havde ikke aktuelle planer om ændringer. Mere generelt kunne man vel nok sige, at pensionsbeskatningsområdet er et meget utilgængeligt felt og en reform på dette område på et eller andet tidspunkt kunne være tiltrængt, men de konkrete forslag, SF