

[Flygaard]

selvstændigt erhvervsdrivende på et senere tidspunkt.

De to sidste forslag, der begge drejer sig om ophævelse af 3.000 kr.s fradraget, vil retsforbundet gerne være med til at se på i skatte- og afgiftsudvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Indledningsvis skal jeg sige, at vi naturligvis tilslutter os VS' forslag nr. B 123, som jo indeholdsmæssigt er identisk med vores eget forslag B 115. Specielt skal jeg anbefale bemærkningerne til VS' forslag som en både underholdende og belærende læsning.

I øvrigt er det kun de radikale og retsforbundet, som jeg kan takke for en nogenlunde positiv modtagelse. Specielt er det skuffende at sammenligne skatteministerens tale i dag med den daværende skatteministers oplæg til en skattereform fra juni 1978. En række af de fradrag, som vi foreslår ophævet, blev også foreslået ophævet i dette skattepolitiske oplæg, som hr. Erenbjerg da også var inde på. Men nu vil socialdemokratiet altså ikke være med.

Hr. Erenbjerg begrundet afvisningen med, at der i dag ikke er flertal for en skattereform. Nej, det er der ikke, hvis socialdemokratiet ikke vil. I øvrigt troede jeg, at det netop var den nuværende regerings politik at gennemføre en skattereform i småbidder.

Hvad angår modtagelsen af de konkrete forslag, blev der ytret en del interesse for at hæve det faste lønmodtagerfradrag til 4.000 kr., men det blev afvist af bl. a. socialdemokratiet og retsforbundet med, at det var for dyrt; det kostede 1,6 mia kr. Til det vil jeg blot sige, at det ikke er vores hensigt hverken at forøge eller formindske statens provenu. Dette forslag skal naturligvis ses i sammenhæng med de øvrige forslag, hvoraf flere ville give et øget provenu, der mere end kunne dække disse 1,6 mia kr.

Så er der forslaget om nye regler for biler, der bruges både erhvervmæssigt og privat. Der oplyste skatteministeren, at der var sat et arbejde i gang, og det er da meget glædeligt, at der nu sker noget.

Både hr. Anders Poulsen og hr. Hagen Hagensen viste interesse, men sagde, at forslaget ikke betød en forenkling. Specielt hr. Hagen Hagensen sagde, det kunne ende med, at nogle skulle betale lidt mere og nogle

skulle betale lidt mindre end efter de gældende regler. Ja, det er da klart. Med dette forslag er der tale om en forenkling; det vil sige, at vi opgiver nogle millimeter af retfærdigheden, og det betyder jo, at nogle skal betale lidt mindre og nogle lidt mere.

Hr. Dohrmann viste stor interesse for dette forslag og ville have at vide præcist, hvor mange kilometer vi tænkte på. Vi har ikke bundet os til noget tal – det er noget, der skal forhandles om – men i bemærkningerne har vi nævnt 8.000 km som et udgangspunkt; det er af en størrelsesorden, som er meget almindelig i dag.

Pensionsreformen afviste ministeren bl. a. med, at der var gennemført ændringer både i juni, i december og nu i marts. Det er jo rigtigt nok, men der er tale om ganske ubetydelige ændringer og på andre områder end dem, vi foreslår. Det, vi først og fremmest agter at gøre noget ved, er den skattefri rentetilskrivning, for som enhver med kendskab til samfundsøkonomi vil vide, er der i virkeligheden her tale om en bombe under samfundsøkonomien: disse vildtvoksende formuer, som i dag er oppe på 80 mia kr., og som vokser med en 25. pct. om året, vil på et eller andet tidspunkt sprænge det hele, og derfor er det nødvendigt at gribe ind både af retfærdighedshensyn og af samfundsøkonomiske årsager.

Hr. Anders Poulsen følte sig beroliget over, at ministeren afviste en reform på dette punkt og sagde samtidig, at en reform var tiltrængt. Jeg forstod ikke, hvad han mente, for at sige det ligeud. Hvad angår forslaget om ophævelse af 3.000 kr.s fradraget, var det noget af det mere skuffende, at retsforbundet kun kunne sige, at de ville se på det, og at ministeren og hr. Erenbjerg direkte afviste det. At hr. Anders Poulsen og hr. Hagen Hagensen afviste det, kom ikke som nogen overraskelse for os, for vi har i de sidste dage set i aviserne, at netop dette fradrag udnyttes til en ny skattefidus: salg af sommerhusgrunde i forbindelse med udnyttelse af 3.000 kr.s fradraget; det er en fidus, der breder sig som en steppebrand lige nu. Derfor er det ikke så mystisk, at de partier, der normalt beskytter spekulanter, går imod det, men det er lidt kedeligt, at det store arbejderparti ikke vil gå ind for det. De burde læse Aktuelt noget mere; dér står meget om netop den sag.