

[Rahbæk Møller]

Forslaget om ophævelse af fradragsretten for gaver blev også afvist af et flertal. Dog så jeg, at både hr. Bernhard Baunsgaard og hr. Flygaard var indstillet på at gøre noget ved det, og det var glædeligt.

Forslaget om ophævelse af fradragsretten for indskud på etableringskonti blev afvist med, at den gældende ordning var en støtte til unge, der etablerede sig. Var det ikke en af de ting, vi blev belært om i december, da vi gjorde op med adgangen til at investere i kommanditselskaber med udgangspunkt i en etableringskonto, at en utrolig masse mennesker kom i klemme, fordi de aldeles ikke agtede at etablere sig som noget som helst, men udelukkende benyttede etableringskontoen som en skattefidus? O. k. det er da rigtigt, at vi fjernede den adgang, og det blev der grædt meget over, for hvad skulle alle de stakkels mennesker, der i god tro havde oprettet en etableringskonto, nu gøre? Jeg kan berolige folk med, at de er i fuld gang med at finde andre løsninger: interentselskaber kan under visse omstændigheder bruges på samme måde, og det udvikles nu. Jeg har da ikke noget imod at give folk, der etablerer sig, rimelige vilkår, men ordninger som indskud på etableringskonti bruges ikke primært af folk, som etablerer sig, men af folk, der har råd til det, til skattefiduser. Derfor må vi finde andre veje og lukke denne her.

Waldorff (VS):

Det er rigtigt, at ordlyden af vores forslag er identisk med SFs forslag, og det skyldes, at vi ikke rigtig har talt sammen, inden vi hver for sig indleverede forslagene, men det sker der jo nok ikke den store ulykke ved.

Hvad angår forslaget om ophævelse af 3.000 kr.s fradraget, var det ærlig talt meget svært at genkende dette fradrag i den socialdemokratiske ordførers udlægning, hvor der blev talt om, at det var et fradrag, som de små i samfundet kan benytte sig af, og at det ikke var særlig rimeligt specielt at ville ramme dette fradrag.

Til ære for den nuværende, de tidligere og de kommende socialdemokratiske ordførere har vi faktisk i bemærkningerne optrykt det svar, vi fik, da vi spurgte, hvem det egentlig er, der benytter sig af dette 3.000 kr.s fradrag. Til hr. Erenbjergs store skuffelse, når han nu kommer hjem og læser bemærknin-

gerne til det forslag, han har kommenteret, må han konstatere, at det faktisk er sådan, at det bliver benyttet ti gange så hyppigt af de store indtægter som af de små. Det er nemlig sådan, at 86 pct. af indtægter over 140.000 kr. har udnyttet 3.000 kr.s fradraget, mens det kun er 9 pct. af de laveste indtægter, som udnytter 3.000 kr.s fradraget. Det er samtidig sådan – og det kan man også læse af tabelterne – at de store indtægter har betydelig større gavn af det, fordi fradragsfordelen jo er større med den stigende marginalskatteprocent. Endelig er det sådan, at de store indtægter udnytter 3.000 kr.s fradraget i kroner og øre dobbelt så meget, som de mindre indtægter gør. Der er altså ikke meget tilbage af det, som tidligere ordførere har kaldt »husmandsfradraget«, og som af den socialdemokratiske ordfører nu bliver kaldt det fradrag, som de små i samfundet kan drage nytte af.

Man har talt meget om forskellige formål med 3.000 kr.s fradraget, og pensionsformålet har været nævnt som ét af dem. Dér må man selvfølgelig spørge, om det er rimeligt, at man, som det er anført i det eksempel, vi har brugt her, for en indbetaling på 32.000 kr. kan hente sig en forsikring, som så kan bruges til pension, på 564.000 kr. Det er en helt uhørt forrentning af en pensionsindbetaling. Man kan sammenligne det med – og det har vi også gjort i bemærkningerne – hvordan en tilsvarende indbetaling til alderspension ville se ud, hvis man gik ud fra, at den skulle dække inflationen, og dér er tale om beløb, som ligger nede på $\frac{1}{3}$ af det, som man reelt henter ud af de forsikringsfiduser, der her er tale om.

Der er også talt om, at ordningen har et opsparingsformål, og at det er vigtigt for samfundet, at man får sparet penge op. Vi hørte også den udtalelse fra hr. Anders Poulsen fra venstre, at man netop skulle fremme de opsparingsformål, som ligger i den type af forsikringsordninger, herunder 3.000 kr.s fradraget. Det er faktisk sådan – og det har vi fået underbygget med det eksempel, vi har regnet igennem – at det ikke giver nogen opsparing, men giver en statsligt styret fordeling fra de dårligst stillede, som må bidrage generelt over skatterne, til de bedst stillede, som har mulighed for at udnytte disse forsikringsfiduser. Det er det generelle i ordningen,