

[Waldorff]

og det er det, som er illustreret i eksemplerne.

Jeg skal meget kort til sidst lige sige, at de begrundelser, som vi fik fra socialdemokratiet og regeringen for at afvise forslaget ud over det her med »de små i samfundet«, ikke var alt for overbevisende; faktisk gjorde skatteministeren sig ikke engang den umage at begrunde, hvorfor man afviser 3.000 kr.s fradraget. Før socialdemokratiet indgik forliget med kristeligt folkeparti, de radikale og CD, var der faktisk flertal for afskaffelse af 3.000 kr.s fradraget i denne sal. Så vidt jeg forstår, står det radikale venstres stadig væk ved, at dette fradrag bør afskaffes. Retsforbundet er jeg ikke helt sikker på, men for to måneder siden mente retsforbundets skattepolitiske ordfører også, at man skulle afskaffe 3.000 kr.s fradraget. For de samme to måneder siden mente skatteudvalgets formand, hr. Tastesen, også, at man burde afskaffe 3.000 kr.s fradraget. Men nu, hvor man har indgået dette forlig, har man tilsyneladende skubbet alt, hvad der hedder selv små forbedringer af skattesystemet, til side. Det var ikke en begrundelse, vi fik fra skatteministeren, men det kunne da være spændende ved lejlighed at høre, om der skulle være en anden begrundelse.

I hvert tilfælde kan man ikke benytte den begrundelse, som den socialdemokratiske ordfører også gav, nemlig at disse ændringer i skattesystemet og sanering af fradragene hører hjemme i en større helhed, nemlig i forbindelse med en skattereform, som der ikke er mulighed for at gennemføre i det nuværende folketing, for det er faktisk sådan, at socialdemokratiet er gået i gang med at fjerne fradrag, også selv om det ikke er muligt at komme igennem med den større helhed, man taler om. Socialdemokratiet har fremsat et forslag om at begrænse forsørgelseskontrakterne ved at fastsætte en 6.000 kr.s grænse for forsørgelseskontrakter. Den duer altså ikke, den argumentation fra socialdemokratiets side, at man afviser nu at gøre noget ved 3.000 kr.s fradraget med den begrundelse, at man ikke vil gøre noget ved fradragene i småbidder, men vil se det som led i en samlet reform, medmindre det er den anden fortolkning, som er rigtig, nemlig at man gerne vil fjerne fradrag, men kun på det punkt, hvor man kan ramme allermost asocialt, og hvor man er sikker på at få klap-

salver fra højre side i salen, altså forsørgelseskontrakterne, men ikke på dette punkt, der hedder 3.000 kr.s fradraget.

Det kunne ellers være interessant nok at diskutere med socialdemokratiet, om man er interesseret i det provenu, som en ophævelse af 3.000 kr.s fradraget ville give. Det ville give et sted mellem 1.200 og 1.500 mill. kr., altså op imod 1½ mia kr. i 1980-81, hvis man afskaffede 3.000 kr.s fradraget. Det er lige så meget som tre gange besparelsen på hele socialindkomstbegrebet, og det er mere end den forringelse af personfradraget og forhøjelse af udskrivningsprocenten, som man netop har fremsat forslag om sammen med forligspartierne. Jeg mener faktisk, at afvisningen af at afskaffe 3.000 kr.s fradraget trænger til en noget bedre forklaring fra socialdemokratiet og regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

#### *Meddelelser fra formanden:*

**Anden næstformand (Ninn-Hansen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Det politisk-økonomiske udvalg (20/5 80):*

Udtræder: Rahbæk Møller

Ny stedf.: Ingerlise Koefoed

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 21. maj, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvisse til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 16.44