

[Steen Folke]

at man altså ikke vil acceptere nogen forringelse af de gældende danske regler. Det håber jeg var rigtigt opfattet, for det er klart, at det ikke blot er et spørgsmål om, hvorvidt man vil acceptere direktivforslaget i lige den udformning, det har i dag; man har jo før set, at der er foregået forhandlinger undervejs, og så har man accepteret noget, som måske var knap så ringe, men alligevel ikke godt nok.

Men jeg forstod ministeren på den måde, at det var et klart tilsagn om, at den danske regering vil nedlægge et veto imod et direktivforslag, som på nogen måde indebærer en forringelse af gældende danske bestemmelser, og det vil jeg gerne have ministeren til at bekræfte.

Så vil jeg spørge, om det er rigtigt, at arbejdsministeren, eller hvem det nu måtte være fra regeringen, arbejder med udformning af en form for tilføjelse til den gældende danske bekendtgørelse om asbest, der jo netop er trådt i kraft. I Berlingske Tidende har det været fremme, at der, selv om det er en ganske ny bekendtgørelse, allerede arbejdes med en tilføjelse, og så kunne man godt tænke: hør, har det noget at gøre med disse EF-forslag, der rumler i kulissen, eller hvad er der tale om? Er der overhovedet tale om, at der arbejdes med ændring af bekendtgørelser, som vil gøre reglerne lempeligere over for virksomheder og andre, der arbejder med det? I så fald er det selvfølgelig beklageligt, men jeg håber, at arbejdsministeren kan demtere den sag.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Det er en positiv dansk interesse at fjerne tekniske hindringer for samhandelen mellem landene. Det har vi slået fast flere gange, og det synspunkt fastholder regeringen. Men samtidig har vi selv i forhold til EF-Ministerrådet og EF-Kommissionen gjort opmærksom på, at man i dette arbejde, i forfølgelsen af dette mål, ikke kan acceptere en sænkning af det danske arbejdsmiljøniveau. Det synspunkt vil vi fastholde under forhandlingerne, og derfor er mit svar på hr. Steen Folkes første spørgsmål bekræftende.

For så vidt angår det andet spørgsmål kan jeg kun sige, at bekendtgørelsen fastholdes vedrørende asbest. Der har vist sig at være behov for visse mindre, tekniske ændringer,

som man i enighed i arbejdsmiljørådet har peget på skulle gennemføres, og de er blevet gennemført. Der er ikke nogen ny speciel situation foranlediget af EF-reglerne. Vi fastholder synspunkterne vedrørende asbest, som de har fundet udtryk i den gældende asbest-bekendtgørelse.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 817

4) Til indenrigsministeren af:

Kalnæs (SF):

»Med hvilken begrundelse skal udgifter til energibesparende foranstaltninger i kommunale og amtskommunale bygninger afholdes inden for de sparerammer, der pålægges amter og kommuner?«

Skriftlig begrundelse

I et svar til mig i folketingets spørgetid den 24. april 1980 gav energiministeren udtryk for, at det er muligt og nødvendigt, at de offentlige myndigheder gør en indsats for at spare på energien. Energiministeren angav investeringsbehovet i de kommunale bygninger til at være af størrelsesordenen 1 mia kr.

Af hensyn til energiforbrugets stærke indvirkning på betalingsbalancen må det være afgørende at få gang i disse investeringer, men en forudsætning herfor er, at kommuners og amters investeringer på dette område holdes uden for sparerammerne. Besparelser her må utvivlsomt have en direkte negativ effekt på både betalingsbalancen og beskæftigelsen.

Kalnæs (SF):

Grunden til, at jeg stiller dette spørgsmål, er, at jeg har fået et svar fra energiministeren den 24. april, som går ud på, at det er både rimeligt og nødvendigt, at de offentlige myndigheder, stat, amt og kommuner, gør noget for at nedbringe deres energiudgifter. I et tidligere svar fra indenrigsministeren har jeg fået at vide, at man faktisk har gjort noget, idet man har sagt, at energibesparende foranstaltninger, der går til fjernvarmeinstallation og udnyttelse af overskudsvarme fra kraftvarmeværker, gas- og elproduktion og -distribution, skal holdes uden for de kommunale