

[Kalnæs]

sparerammer, og det var jeg glad for at høre, for det synes jeg var en god ting.

Men det blev samtidig pointeret, at udgifter til energibesparende foranstaltninger i forbindelse med bygninger skulle være inden for sparerammerne. Det kan jeg ikke rigtig forstå, og derfor har jeg spurgt, med hvilken begrundelse man vil holde dem indenfor. For det er jo sådan, at man kan diskutere, om der skal spares i kommunerne, og man kan sige, der ikke er råd til de store kommunale udgifter, men når det drejer sig om disse ting, er der ikke nogen tvivl om, at de besparelser, man foretager m. h. t. isolering, vil indvirke negativt på betalingsbalancen, der jo ellers bruges som begrundelse for de fleste af sparekravene. Derfor forstår jeg slet ikke sammenhængen i den sondring, man har foretaget.

Formanden:

Spørgsmålet vil blive besvaret af industriministeren på indenrigsministerens vegne.

Industriministeren (Erling Jensen):

Spørgeren har som nævnt af ham selv i et tidligere spørgsmål, stillet den 28. april, været inde på den samme problematik, og generelt skal jeg derfor henvise til besvarelsen heraf i folketingets spørgetid den 7. maj.

Men indenrigsministeren har bedt mig om i den forbindelse at fremhæve, at det er regeringens ønske at gennemføre begrænsningen af den kommunale økonomi med generelle midler og ikke ved en sektororienteret og detailagtig styring. Det er derfor regeringens klare holdning, at vækstrammerne så vidt muligt bør omfatte alle udgifter, og at der må foreligge ganske særlige omstændigheder, såfremt et udgiftsområde skal holdes udenfor.

De energibesparende foranstaltninger i kommunale bygninger vil vedrøre stort set alle landets kommuner, og samtidig vil de være af relativt begrænset størrelsesorden i den enkelte kommune og amtskommune. Endelig vil investeringerne kunne finansieres ved lån eller ved forbrug af likvide midler. På baggrund heraf er det regeringens forventning, at de energibesparende foranstaltninger i de kommunale bygninger vil kunne gennemføres inden for de generelle vækstrammer.

Kalnæs (SF):

Jeg siger tak for svaret, selv om jeg ikke er glad for det eller tilfreds med det. Jeg kan håbe på, at det svar, der er givet fra indenrigsministeren, er rigtigt, nemlig at man regner med, at man foretager disse energibesparende foranstaltninger, selv om de skal være inden for sparerammerne.

Men sagen er jo den, at de sparerammer hviler så hårdt på kommunerne, at man mange steder står i den situation, at man skal afskedige folk for at overholde disse sparerammer, og det er klart, at man i en sådan situation prøver at undgå at afskedige folk, og det betyder, at man undgår udgifter til disse ting, selv om det ville være vældig godt og ville hjælpe både på de kommunale budgetter fremover og på betalingsbalancen.

Derfor mener jeg, det er en helt gal vurdering, man er kommet til i indenrigsministeriet. Energiministeren har vurderet, at det drejer sig om 1 mia kr., så det er alligevel ganske betydelige udgifter for kommunerne; derfor havde jeg nok ønsket, at man kunne tage det udenfor.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg skal blot til hr. Kalnæs' sidste betragtninger gentage indenrigsministerens hovedsynspunkter, nemlig at der dels er tale om udgifter af relativt begrænset størrelsesorden i den enkelte kommune set i relation til de samlede udgifter i en sådan kommune, dels at sådanne investeringer vil kunne finansieres ved lån eller forbrug af likvide midler. Derfor skal jeg gentage, at regeringen ikke deler hr. Kalnæs' opfattelse, men er af den vurdering, at de energibesparende foranstaltninger vil kunne gennemføres også inden for de generelle vækstrammer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Det som nr. 5 opførte spørgsmål (Spørgsmål nr. 824), der er stillet af hr. Lawaetz (FP) til justitsministeren, udsættes efter aftale med spørgeren til næste spørgetid, så justitsministeren kan besvare det.

Det næste spørgsmål er stillet til socialministeren af hr. Poulsgaard. Jeg beder hr. Poulsgaard have tålmodighed et øjeblik, mens vi prøver at finde socialministeren. Vi