

[Janne Normann]

vældig stor betydning for valutabalancen, der er mange tusinde mennesker, hvis eksistens er afhængig af virksomheden, og forhåbentlig er der da også udsigter til, at virksomheden kan blive mere rentabel, hvis ikke omkostningerne fortsat vokser så meget stærkere end indtægterne. Det er naturligvis svært at spå om.

Jeg håber ikke, vi skal til hvert andet år at give kapitalindskud til Stålvalseværket, for også denne virksomhed må naturligvis i det lange løb selv kunne klare sig. Men med de midlertidige vanskeligheder, vi har fået så klart dokumenteret i det materiale, vi foreløbig har fået, kan jeg tilsige lovforslaget radikal støtte.

#### Brusvang (CD):

Med de naturlige forbehold, der måtte følges af, at der alene er tale om en førstebehandling, kan jeg meddele, at centrum-demokraternes folketingsgruppe i princippet er positivt indstillet på at medvirke ved gennemførelsen af det fremsatte lovforslag.

#### Wilhelm (VS):

Vi har jo, som flere har været inde på, set et tilsvarende indgreb i 1978. Dengang fortalte regeringen i sin fremsættelse, og det fremgik af værkets papirer til erhvervsudvalget, det fremgik af revisorerens plan for reorganisering osv., at med denne injektion, som man kaldte det, ville Stålvalseværket blive en sund og rentabel virksomhed. Det var ikke kun os, der fik den opfattelse. Den står noget i modstrid med det, ministeren nu skriver, at man allerede dengang forudså, at det kunne blive nødvendigt igen osv., men det var ikke kun os, der opfattede det sådan. Jeg vil gerne citere venstres ordfører fra dengang, hr. Ellemann-Jensen. Han talte om – Folketingstidende 1977–78 sp. 10339:

»... ministerens helt klare tilkendegivelse af, at det er en absolut forudsætning for statens deltagelse, at kapitaltilførslen kan sikre Det Danske Stålvalseværks beståen på længere sigt som rentabel virksomhed.«

Det var det grundlag, venstre gik med til det på. Sådan lå det dengang. Hr. Kjølgaard, som oven i købet er ordfører igen i dag, udtrykte det sådan (sp. 10340):

»Jeg har indtryk af, at de beregninger og redegørelser, der ligger til grund for lovforslaget, er forholdsvist realistiske.«

Det var dem, der sagde, at det blev en rentabel virksomhed. Jeg kunne fortsætte med hr. Arne Melchior – nu er han her ikke – og hr. Bolvig, som sagde (sp. 10345):

»Hvis Valseværket får den påtænkte økonomiske transfusion, vil vi få et af verdens mest moderne og konkurrencedygtige stålværker.«

Det var forudsætningerne.

VS gik imod dengang. Jeg vil gerne beklage en del af de vurderinger, jeg dengang kom med, nemlig følgende (sp. 11502):

»Det er min forudsigtelse, at der ikke går tre år, før de er her igen med hatten i hånden.«

Det var ikke præcist nok – der gik 2 år og 2 dage.

Når vi gik imod dengang, var det med den begrundelse, at det ikke kan være rigtigt med de aktionærer, som Stålvalseværket har, at de ikke selv ville foretage de investeringer, hvis de selv troede på, at det her blev en rentabel virksomhed. For hvad var det for aktionærer? Hr. Rahbæk Møller efterlyste dem. Jeg kan da godt nævne dem, for VS fik fremskaffet oplysningerne dengang gennem udvalgsarbejdet: A. P. Møller-gruppen 32 pct., Lauritzen-gruppen 15 pct., de 3 hovedbanker 14 pct., Arbejdsgiverforeningen 13 pct., ØK-gruppen 8 pct., Carlsbergfondet 4 pct. – det var allerede 86 pct. hos nogle af de tørkeramte virksomheder dér – og de sidste var såmænd bl. a. Højgaard & Schultz, der kalder sig noget andet i denne sammenhæng. Det er altså ikke nogle ubekendte små virksomheder. Hvem tror på, at lige præcis disse virksomheder er så illikvide, at de ikke kunne skaffe disse investeringer, hvis de selv mente, at det gjorde værket til en rentabel virksomhed? Men det er klart, når man bare kan komme rendende til den socialdemokratiske regering og bede om at få snablen ned i skatteydernes kasse og hente 300 mill. kr., som man gjorde dengang, og 108 mill. kr., som man gør nu, så ville man være en dårlig forretningsmand, hvis man ikke gjorde det.

Hvad er det for forudsætninger, der er ændret siden da? Det er også interessant. Det fremgår meget åbenhjertigt, når man ser grundigt efter i ministerens bemærkninger til lovforslaget. Det er simpelt hen EF. Det er