

[Wilhelm]

EF, der har gjort skrotpriserne dyrere, og det er EF, der har holdt færdigvarepriserne lave. Nu kommer man på grund af sin egen EF-afhængighed og vil have, at skatteyderne endnu en gang skal være til grin for deres egne penge.

Det bliver endnu en gang uden VS. Jeg håber, at det denne gang i modsætning til sidst også bliver uden SF. Jeg synes, det er fordummende ud over alle grænser, at man også på dele af venstrefløjen skal ryge med på en argumentation som den, regeringen her for anden gang lægger op til. Vi mener, at der skal være et stålvalseværk i Danmark. Vi mener, at det har en miljømæssig, beskæftigelsesmæssig, ressourcemæssig osv. god funktion, at der laves stål af skrot, men vi mener, argumentationen er forløjet, når man kommer med de dér selskaber og siger, at de ikke ville kunne klare det, og at det alligevel ved hjælp af dette dræn fra skatteyderne kan gøres til en rentabel virksomhed. Det kan simpelt hen ikke være rigtigt begge dele. De vil komme igen og igen, så længe naiviteten eller viljen til at spytte i de store kapitalisters bøsse er lige så stor, som den er hos den nuværende industriminister.

Arne Bjerregaard (KrF):

Det er beklageligt, at Stålvalseværket efter kun 2 år på ny må have tilført kapital, også efter det, som blev fremført dengang om – som det nu er citeret af hr. Wilhelm – at nu er alt klaret, nu ville alt gå godt, når vi gjorde dette. På den baggrund er det dobbelt beklageligt, at man nu kommer igen og vil have sikret endnu større kapitaltilførsel.

Vi må sige som de radikale, at vi principielt er imod statsstøtte til erhvervslivet, i alt fald til bestemte, udpegede virksomheder. Men vi må tilføje, at Stålvalseværket indtager en klar særstilling, idet det næsten alene bruger affald. Både ud fra miljømæssige og ud fra ressourcemæssige betragtninger må det selvfølgelig være i samfundets interesse at bevare sådan en virksomhed eller i alt fald sørge for, at man får opsamlet og brugt det affald, der er i samfundet.

Men man kan stille spørgsmålstejn ved, om det ud fra en rent nationaløkonomisk analyse vil vise sig, at det er den rette måde, vi gør det på ved at opretholde Stålvalseværket. Jeg er ikke 100 pct. sikker på, at det er

det rigtige, som det i alt fald har kørt, og som det kører. Man fremfører, at man har en valutarisk gevinst ved at have Stålvalseværket. Man kan diskutere, om man ikke på anden måde kunne få den samme gevinst. Det er ikke givet, man får denne gevinst ved selv at have et stålvalseværk. Vi mener i alt fald, der kan stilles mange spørgsmålstejn ved det rimelige i at opretholde det. På den anden side må vi sige, at nu har man sat mange penge i foretagendet, og så er det et spørgsmål, om man skal slippe alle de penge, som man har sat i foretagendet, for det hele er jo tabt, hvis man ikke kommer med et kapitalindskud nu. Det er næsten det eneste, der er 100 pct. sikkert, at så får man i al fald ikke ret meget ud af den virksomhed.

Hvis vi skal gå positivt ind i dette, håber vi selvfølgelig, at regeringen denne gang er på fastere grund end i 1978, og vi håber, at den kapital, som ministeren nu siger er nødvendig – ikke blot den, som staten skal indskyde, men den kapital, som er nødvendig – reelt er til stede, at der er sikkerhed for, at Stålvalseværket får den nødvendige kapital på den rette måde, sådan at de prognoser, man opstiller, virkelig kan holde, så vi ikke igen skal stå her om et år og bevilge nye 108 mill. kr. plus andre millioner udefra.

Selvfølgelig tror vi da meget på ministeren, men tør ministeren heroppefra garantere, at det forholder sig sådan – selvfølgelig har man den bedste formodning, men lad os så sige, at man har den bedste samvittigheds-mæssige formodning – at Stålvalseværket efterhånden vil kunne opvise positive regnskaber? Så vil vi, uden at vi i øvrigt skal binde os, vise os positive i forhandlingerne i udvalget.

Ib Christensen (DR):

I lighed med andre ikke socialistiske partier er retsforbundet imod erhvervstilskud, men i modsætning til de pågældende partier er vi ikke bare imod det i princippet, vi er også imod det i praksis. Det er i og for sig ejendommeligt at høre repræsentanter for såkaldte liberale partier her tage til orde for en erhvervsstøtte, der ikke er generel – for det er de jo tilhængere af, når det kommer til stykket – men er selektiv. Men sådan oplever man immervæk så megen modstrid mellem ord og handling.