

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af:

Forslag til lov om udbygning af banestrækningen mellem Lejre og Holbæk.

(Lovforslag nr. L 145. Fremsat 22/2 80. Første behandling 12/3 80. Betænkning 13/5 80. Anden behandling 20/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 138 stemmer mod 20.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Landsarbejdsnævnets sammensætning, registeranvendelse, opkrævning af arbejdsgiverbidrag, arbejdsgiverens oplysningspligt, aldersgrænse for dagpenge m.v.)

(Lovforslag nr. L 144. Fremsat 21/2 80. Første behandling 18/3 80. Betænkning 14/5 80. Anden behandling 20/5 80).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Enggaard (V):**

Jeg tilkendegav ved anden behandling, at der i dette lovforslag var en række bestemmelser, som venstre kunne være tilhænger af.

Det drejer sig ikke mindst om de bestemmelser, som giver mulighed for nogle besparelser på dagpengeområdet, og også på efterlønsområdet er vi tilhængere af de forslag, som ligger. Men en beklagelig anden effekt af lovforslaget er en kraftig forøgelse af erhvervenes omkostninger i forbindelse med indbetalingsreglerne for forsikringsfri bidrag.

Dette lovforslag er i virkeligheden udtryk for et problem med hensyn til, hvordan man får en parlamentarisk klar stilling til de forskellige bestanddele. I og med, at arbejdsministeren har valgt at bunke en række ting sammen, som har en forskellig karakter, berøver man folketingsmuligheden for en klar stillingtagen. Derfor er jeg nødt til at gøre disse bemærkninger her.

Venstre har for sit vedkommende måttet veje, hvilke af bestanddelene der vejede tungest, de gode eller de dårlige. Ikke mindst på baggrund af, at lovforslaget er blevet involveret i firepartiforliget, hvor vi har fået demonstreret, også ved afstemningerne ved anden behandling, at der ingen bevægelsesmulighed har været – vi har fået stemt ændringsforslag ned, som ville kompensere erhvervene i en vis udstrækning for den øgede omkostning, som ligger i arbejdsministerens forslag – er vi nået til det resultat, at vi stemmer imod lovforslaget som helhed.

Jeg gør disse bemærkninger for at forhindre, at arbejdsministeren på sin debatfacon senere går ud i landet og fortæller, at venstre ikke er tilhænger af besparelser eller af en bedre administration af dagpengeordningen eller af, at vi foretager en vis begrænsning af tilgangen til efterlønsområdet. Der er – også efter det, vi lige har oplevet ved et forudgående lovforslag i dag – en tendens til, at hvis man i forbindelse med et sammenbunket forslag vælger at indtage en holdning imod forslaget, så bliver man beskyldt for at være imod samtlige bestanddele i forslaget. Derfor har jeg været nødt til at gøre disse bemærkninger.

Jeg håber, arbejdsministeren i fremtiden vil bestræbe sig på at opdele sine forslag på en sådan måde, at de giver bedre mulighed for en parlamentarisk klar stillingtagen. Jeg tror, dette er meget vigtigt. Jeg kan godt se, at når man dynger nogle ting sammen af vidt forskellig karakter, har man måske en bedre mulighed for at få trukket et forslag igennem – også med nogle bestanddele, der egentlig