

[Kalnæs]

undtagelser, som der er. Jeg synes egentlig, det var rimeligt, at energiministeren gik ind på, om ikke det var en mulighed at ændre lovforslagene i den retning, eller hvilke begrundelser energiministeren kan give for ikke at gøre det.

En enkelt bemærkning om rørledningen. Jeg tror, energiministeren misforstod mig. Da energiministeren var heroppe, talte han om, at der skulle være muligheder for dispensationer. Det er jeg helt enig med ministeren i. Men der står faktisk, at der er tilslutningspligt, men der er ikke nogen transportpligt for andet end til det, der skal bruges i Danmark. Hvorfor skal det ikke alt sammen transporteres deri – stadig væk bortset fra de muligheder for dispensation, der kan være?

Til sidst vil jeg nævne spørgsmålet om kriselovgivning. Hvad sker der i en krisesituation? Det er en væsentlig del af forslaget til norsk olielovgivning. Var det ikke rimeligt, at vi fik noget ind om det også i den danske lovgivning, ikke mindst da man – med rette synes jeg – bruger forsyningsikkerheden som en væsentlig del af argumenterne for at gennemføre denne lovgivning.

#### Lone Dybkjær (RV):

Inden jeg siger det, jeg egentlig kom herop for at sige, vil jeg godt lige sige noget til hr. Kalnæs om det lovgivningsarbejde, der åbenbart kan komme til at foregå parallelt med noget forhandlingsarbejde. Hvis det er den eneste gang, man arbejder her, sådan som hr. Kalnæs ville sige, tilsyneladende resultatløst i et udvalgsarbejde, så synes jeg nu ikke, det gjorde så meget, hvis resultatet trods alt ved siden af blev en forhandling.

Når hr. Kalnæs spørger: hvorfor denne særbehandling af A. P. Møller, så er det, som om hr. Kalnæs fuldstændig overser, at der foreligger en koncessionsaftale, eller hvordan vi nu skal udtrykke det, en bevilling. Det er grunden til særbehandlingen. Ellers havde vi slet ikke behøvet at have denne diskussion på den måde, som vi har i dag.

Det fører mig frem til at sige, at det ville slet ikke være nødvendigt, fordi der trods alt fra såvel venstres som fra konservativ side har været udtrykt, at man syntes, der skal ske ændringer i koncessionen. Det ville vi have kunnet starte på på en helt anderledes måde, hvis ikke vi havde haft den gældende aftale.

Hr. Arne Christiansen sagde noget, jeg godt lige vil imødegå, ikke så meget for regeringens skyld – den kan nok selv gøre det – men for min egen skyld. Hr. Arne Christiansen sagde, at regeringen spillede ud med sit oprindelige forslag fra februar. Det passer ikke. Det er på afgørende punkter ændret, idet A. P. Møller nu ifølge lovforslaget både kan beholde de steder, hvor der er indvinding, men også hvor der er indvindingsplaner, hvor der er gjort kommercielle fund, og hvor der er fundet spor af kulbrinter. Det er faktisk en ganske væsentlig udvidelse, hvilket også var grunden til, så vidt man kunne dømme, at hr. Mærsk Mc-Kinney Møller udtalte sig til Berlingske Tidende for nylig.

Når vi taler om prisstigningerne, kunne man godt savne en kurve eller en tavle, så man kunne have lavet en kurve. Det, der er karakteristisk for disse prisstigninger – og grunden til, at de virker så voldsomme nu – er, at der er tale om en eksponentialfunktion. Der er en relativt flad udvikling i starten, hvis man kigger på de absolutte priser, og så begynder stigningen. Vi kan så håbe på, at det går med disse priser, ligesom det går i den fysiske verden, at kurven flader ud, men jeg er ikke helt sikker på, at forløbet vil være så godt her.

Der bliver stillet det spørgsmål, om man skal udvinde olien hurtigt. Det er ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er at finde ud af, hvor meget olie der er, og så indpasse det i det danske samfunds energiplanlægning. Det har ikke noget at gøre med, at det skal ske hurtigt. Det kan være, det skal, det kan også godt være, det absolut ikke skal. Nej, det har noget at gøre med at finde ud af, hvad der er, og så få det hensigtsmæssigt indpasset.

Der bliver også rejst spørgsmålet, om der er mere olie. Det kan vi ikke vide noget om, men der er én ting, vi ved med dødsikkerhed, nemlig at hvis vi ikke kigger efter, så får vi i hvert fald aldrig noget svar på det spørgsmål.

Jeg vil godt sige – både fordi oplæggene er, som de er, og fordi vi ikke har alverdens tid til rådighed – at vi kommer til at diskutere nogle ting omkring den fremtidige koncessionslovgivning. Det får vi selvfølgelig også lejlighed til på et senere tidspunkt. Men da vil jeg da godt sige, for at det skal være sagt endnu en gang, at vi føler et behov for, at vi