

eksempel på, at sådan noget kan gå godt, er venstres og socialdemokraternes dikkende lammehaleholdning over for det, fiskeriministeren foretog sig i september 1981, og som han kun kunne forsvare med en henvisning til, hvad der angiveligt skulle være meddelt af mandat i september 1980.

Med hensyn til detaljer henvises især til fremskridtspartiets bidrag til markedsudvalgets tidligere årsberetninger.

De to folkepartier – det konservative og de socialistiske – bidrager til nærværende beretning med kritikpunkter, som ret nøje svarer til, hvad fremskridtspartiet har skrevet i de andre år. Det er derfor klart, at fremskridtspartiet er enig i de to nævnte partiers beretningsbidrag. Det samme gælder det radikale venstres bidrag til beretningen.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis og Danmarks retsforbunds medlemmer af udvalget) mener, at markedsudvalget fungerer dårligt. I betragtning af den stadig større del af lovgivningen, der direkte eller indirekte er overgivet til EF, er markedsudvalgets muligheder for kontrol med, hvad der sker i EF, alt for ringe.

Mindretallet vil på baggrund af årets forløb gøre opmærksom på følgende punkter, der især trænger til ændring:

#### 1) *Ang. udvalgets afgivelse af mandater.*

Mindretallet tilslutter sig de konservatives kritik med hensyn til varigheden af et mandat. Mandatet bør tages op, når en ny situation foreligger. Desuden bør mandaterne være skriftlige. Markedsudvalget har i dag ingen mulighed for effektivt at kontrollere, om et mandat er blevet overholdt. Dels fordi det ikke er skriftligt, dels fordi det meget ofte er upræcist formuleret. Et vigtigt eksempel er mandater til den årlige budgetforhandling, et andet er den usikre mandatafgivelse i forbindelse med de nyligt overståede fiskeriforhandlinger.

#### 2) *Ang. skriftligt referat fra rådsmøder.*

Som en helt naturlig ting bør skriftligt referat fra alle rådsmøder overleveres til markedsudvalget – og om muligt foreligge inden eller samtidig med mundtligt referat i markedsudvalget.

#### 3) *Ang. tvister mellem Kommissionen og den danske regering.*

Disse bør forelægges af regeringen for markedsudvalget til underretning. Eksempel fra det forløbne år er snapsesagen sidste efterår.

#### 4) *Ang. ny dansk lovgivning.*

Markedsudvalget bør underrettes ved indhentning af EF-godkendelse af ny dansk lovgivning. F. eks. har ændringer i egnsudviklingsstøtten ikke været forelagt markedsudvalget, på trods af at de er udtryk for store ændringer i dansk lovgivning.

#### 5) *Ang. offentlige høringer.*

Markedsudvalget bør foranstalte offentlige høringer om væsentlige områder inden for EF. I betragtning af forslag til store ændringer i EFs politik som f. eks. Kommissionens oplæg om de økonomiske ændringer i den økonomiske politik på mellemlang sigt og udviklingen i EF-samarbejdet, bør markedsudvalget være aktivt med hensyn til at tilrettelægge offentlige høringer om vigtige EF-sager. Det kan ikke være rimeligt, at alle diskussioner om EFs fremtidige politik kun foregår i EF-Parlamentet, som ikke har den ringeste indflydelse på den fremtidige politik.

#### 6) *Ang. behandling af direktiver i folketingssalen.*

Mindretallet henviser til det af de radikale fremsatte forslag til beslutning om, at alle væsentlige direktivforslag behandles i folketingssalen som en almindelig 1. behandling.

Mindretallet kan oplyse, at venstresocialisterne, som ikke er beretningsberettiget, tilslutter sig mindretallets udtalelse.

Et *fjerde mindretal* (det radikale venstres medlem af udvalget) tilslutter sig det konservative folkepartis bemærkninger både med hensyn til dokumenters og notaters sene fremkomst og med hensyn til varigheden af et givet mandat.

Mindretallet beklager, at det endnu ikke har været muligt at få gennemført det af det radikale venstre stillede forslag, hvorefter væsentlige direktivforslag, som medfører ændringer i dansk lovgivning, kommer til behandling i folketingssalen.