

af ministeren for skatte og afgifter stillede ændringsforslag.

Der er tale om et område, hvor der ikke er afgifter på den anden side af landegrænsen. 50 pct.s-forhøjelsen af afgiften vil derfor ramme dansk detailhandel i grænseområderne umådelig hårdt. Branchen og dens lønmodtagere har i de som bilag til betænkningen optrykte redegørelser af 15. september og 2. november 1981 overbevisende argumenteret for det fuldstændig uansvarlige i de foreslåede afgiftsforhøjelser.

Et *tredje mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet anser det for at være en fundamental misforståelse at gennemføre afgiftsforhøjelser på nuværende tidspunkt. Det kan kun bidrage til en forhøjelse af den rekordstore arbejdsløshed uden at hjælpe noget i øvrigt. Det, der er behov for, er det stik modsatte, nemlig en indsats til bekæmpelse af arbejdsløsheden. Dertil kommer, at fagbevægelsen med rette må anse afgiftsforhøjelserne for et løftebrud på baggrund af, at den viste store tilbageholdenhed under overenskomstforhandlingerne i foråret, netop for at undgå nye skatte- og afgiftsforhøjelser.

Et *fjerde mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) indstiller det foreliggende lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil i denne forbindelse gerne give udtryk for, at den foreliggende lovbuket og det foreliggende lovforslag ikke løser landets statsfinansielle problemer. Mindretallet vil videre gerne give udtryk for, at det ikke forekommer særlig hensigtsmæssigt i den foreliggende konjunktursituation at foretage nogen stramning af beskatningen, og vil endvidere pege på det ønskelige i, at der i stedet for burde gennemføres socialt ansvarlige besparelser. Videre vil mindretallet gerne pege på, at det i den nuværende situation er helt afgørende, at Danmark opnår en forbedring af sin konkurrencemæssige stilling over for udlandet, hvorfor Danmarks retsforbund må anbefale en ændring af regeringens valutapolitik derhen, at Danmark melder sig ud af EMSen og går over til en fri fastsættelse af kronens værdi over for fremmede valutaer.

Mindretallet finder det i øvrigt ikke særlig hensigtsmæssigt, at regeringen foreslår skatteforhøjelser, som skal træde i kraft samtidig med, at løfteparagraffen igen træder i kraft. Det vil efter Danmarks retsforbunds opfattelse betyde en yderligere tilskyndelse til et yderligere lønpres på et tidspunkt, hvor det just ikke forekommer netop at være det, som man har mest behov for.

Ændringsforslag

Af *ministeren for skatter og afgifter*, tiltrådt af et *fleral* (Bakholt (S), Camre (S), Erenbjerg (S), Hans Hækkerup (S), Egon Jensen (S), Ståvad (S), Tastesen (S), Glistrup (FP), Ove Jensen (FP), Bernhard Baunsgaard (RV) og Bollmann (CD)):

Til § 2

1) Paragraffen affattes således:

»§ 2

Stk. 1. Loven træder i kraft den 1. januar 1982.

Stk. 2. Den forhøjede afgift finder anvendelse på afgiftspligtige varer, som efter lovens ikrafttræden udleveres fra virksomheder, der er registreret efter § 3, stk. 1, i lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m. m., færdigfremstilles eller anvendes i virksomheder, der er registreret efter § 3, stk. 2, i nævnte lov, tilgår eller udleveres fra virksomheder, der er registreret efter lovens § 4, eller angives til fortoldning.«

Til § 3

2) Paragraffen udgør.

Bemærkninger

Til nr. 1

Det foreslås, at lovens ikrafttrædelsesdato ændres til 1. januar 1982 og at forhøjelsen pr. 1. juli 1982, også får virkning fra denne dato. Den fremrykkede iværksættelse af afgiftsforhøjelsen pr. 1. juli 1982 medfører et merprovenu i 1982 på ca. 25 mill. kr.

Desuden er foretaget en redaktionel ændring i § 2, stk. 2.