

[Energiministeren]

ningen investeringsmæssigt kun er på omkring en tredjedel.

Det er i og for sig parallelt med diskussionen om, at det ville være dejligt, hvis vi i Danmark allerede for 10 år siden havde gjort motorvejsnettet færdigt. Det havde også været en fordel for landet, men vi havde altså ikke pengene til det. Lidt det samme er problemet, når vi taler om en fuldstændig udnyttelse af al spildvarmen. I princippet ville det være glimrende, men det kan økonomisk set i forhold til de muligheder, vi ellers har, vise sig at være for stor en bid at gabe over. Jeg er imidlertid enig i, at vi skal prøve at nå så langt som muligt.

Annelise Gotfredsen (KF):

Vi er jo alle sammen klar over, at der er en sammenhæng mellem investeringer og driftsomkostninger, og dette kan falde forskelligt ud, men jeg vil bare spørge, om ministeren vil lade foretage en uvildig undersøgelse af, hvilke muligheder brug af spildevand fra Asnæsværket kan have på Sjælland.

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg vil være lidt mere beskeden i mit spørgsmål. Jeg forestiller mig nemlig ikke, at det under nogen omstændigheder vil være muligt at forsyne det meste af Sjælland med kraftvarme fra det pågældende værk, eventuelt i kombination med andre muligheder. Men jeg vil spørge ministeren: er det sådan, at man fra ministeriets side arbejder videre med udnyttelsen i det lokale område ud fra nogle af de synspunkter, som jeg gav udtryk for her?

Energiministeren (Poul Nielson):

For at tage det sidste først har vi jo allerede ydet tilskud til transmissionsledningernes anlæg for at få Kalundborg koblet på kraftvarmen, og vi vil gerne i så høj grad som muligt stimulere udnyttelsen af kraftvarmen, også i retning af det, hr. Ole Vig Jensen er inde på: med gartnerkolonier og anden industriel udnyttelse af overskudsvarmen i området. Det vil varmeplanlægningsmæssigt i ministeriet blive vurderet som positivt for nærområdet deroppe, men at gå ud med rør på Sjælland i øvrigt til områder som målgrupper, der ikke er tunge nok afsætningsmæssigt til at kunne forrente de meget store investe-

ringer, vil samfundsøkonomisk være problematisk.

Til fru Annelise Gotfredsens spørgsmål om det, jeg har noteret mig som et krav om en uvildig undersøgelse, vil jeg sige, at der ligger i nøjagtig den formulering en form for indirekte udtrykt vurdering af de former for undersøgelser, energiministeriet hidtil har foretaget, som jeg ikke kan erklære mig enig i.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 37

6) Til **arbejdsministeren** af:

Lilli Gyldenkilde (SF):

»Vil ministeren sørge for, at der fremskaffes midler til at uddanne svejsere til olie- og naturgasprojekterne, således at den situation undgås, at der skal udbetales dagpenge til ledige metalfolk samtidig med, at der importeres arbejdskraft fra udlandet til projekterne?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge en artikel i Aktuelt 7. oktober vil der blive tale om at importere arbejdskraft fra andre lande i større udstrækning, end det allerede praktiseres, såfremt der ikke afsættes de fornødne midler til at uddanne svejsere til olie- og naturgasprojekterne. Dette forekommer helt urimeligt, da der jo går ledige metalarbejdere, der gerne vil efteruddannes til disse specialprojekter.

Såfremt de ikke uddannes, vil vi komme i den groteske situation, at der skal udbetales dagpenge til disse, og at arbejdskraft udefra får jobbene. Dette kan ikke accepteres.

Det fremgår af åbningsredegørelsen, at der skal lægges mere vægt på fremskaffelse af arbejdspladser. Her er et helt indlysende område, der kan skaffes job i; derfor bør der omgående tages skridt til de fornødne uddannelser på området.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Fru Lilli Gyldenkilde har i sin begrundelse for spørgsmålet henvist til en artikel i Aktuelt fra den 7. oktober, hvori det er anført, at der kan blive tale om anvendelse af udenlandsk arbejdskraft til olie- og naturgasprojekter i større udstrækning end forudsat, hvis