

## *Bemærkninger til lovforslaget*

Ved henlæggelse til investeringsfonds ydes der i realiteten en betydelig indirekte statsstøtte til erhvervslivet, idet der tillades fradrag for en investering, længe før investeringen finder sted. Socialistisk folkeparti så helst statstilskud af denne art helt fjernet fra skattelovgivningen. I stedet kunne der ydes direkte støtte, der kunne gøres langt mere målrettet og dermed give større virkning for færre penge.

Forslagsstillerne erkender imidlertid, at der ikke kan skaffes flertal for en sådan omlægning med den nuværende sammensætning af Folketinget. Hensigten med det foreliggende forslag er derfor blot at få fjernet nogle af de mest oplagte urimeligheder i de nuværende bestemmelser.

### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

#### Til § 1, nr. 1 og 2

Hensigten med ordningen om investeringsfonds er indlysende at lette investeringerne i erhvervslivet ved at tillade skattefri henlæggelser i gode år med henblik på senere investeringer. Det har imidlertid vist sig, at det fortrinsvis er virksomheder med stor indtjening og relativt små investeringsbehov, der foretager henlæggelser til investeringsfonds.

Således tegner banker og sparekasser sig alene for ca. ¼ af de samlede henlæggelser. Ligeledes foretages der meget betydelige henlæggelser i liberale erhverv, men der findes desværre ingen opgivelser over omfanget.

Dette fænomen, at henlæggelserne fortrinsvis finder sted i erhverv, hvor der kun i beskedent omfang er brug for midlerne til senere investeringer, har medført en ganske betydelig belastning af skattesystemet, idet de pågældende skatteydere har været nødt til at udnytte alskens smuthuller for at få midlerne frigivet igen uden at skulle betale efterskat. En række af de huller i skattesystemet, som Folketinget har måttet lukke i de senere år – udnyttelse af investeringsfonds i forbindelse med kommanditselskaber, udstykning af hoteller i ejer-

lejligheder – har netop sin rod i reglerne for henlæggelse til investeringsfonds.

Det foreslås derfor at indsnævre den kreds af virksomheder, der kan foretage henlæggelser til investeringsfonds. Det skal bemærkes, at ved gennemførelsen af investeringsfradraget blev der netop foretaget en sådan afgrænsning, og listen over undtagelser i stk. 2 svarer helt til den tilsvarende liste i loven om investeringsfradrag.

#### Til § 1, nr. 3

Et mindstemål af krav til en erhvervsstøtteordning må være, at den skal bruges til investeringer, der forbedrer beskæftigelsen og den generelle økonomiske situation i Danmark. Specielt er det odios, at det er muligt at udnytte investeringsfonds til investeringer i skibe, som man derefter – bl. a. af skattemæssige årsager – lader sejle under fremmed flag. Så tossegod har landet ikke råd til at være.

Også ved faste investeringer i udlandet er der mulighed for betydelige skatteunddragelser. En skatteyder, der påtænker emigration, kan frigøre sin investeringsfond til investeringer i bygninger og maskiner i udlandet og i forbindelse hermed nedskrive dem til nul. Ved påfølgende salg af investeringsgodet, efter at man er emigreret til udlandet, vil gevinsten ved salget – afhængigt af dobbeltbeskatningsoverenskomsten med det pågældende land – kunne undgå at komme til beskatning, fordi det udenlandske skattevæsen vil beskatte efter egne regler og ikke tage hensyn til den foretagne forlodsafskrivning i Danmark. Skattegevinsten er så betydelig, at den nødvendigvis må friste svage sjæle.

#### Til § 1, nr. 4

Som nævnt under nr. 1 og 2 foretages henlæggelser til investeringsfonds i vidt omfang ikke med henblik på senere investeringer, men udelukkende af skattemæssige grunde. Der er to hovedårsager hertil. Dels er reglerne så gunstige, at det for regnskabspligtige erhvervsdrivende kun er halvdelen af det henlagte (altså fratrukne) beløb, der faktisk