

## FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Underbilag 12

Den 2. december 1981

Mogens Glistrup MF,  
Christiansborg,  
1218 København K.

I skrivelse af 1. december 1981 har De klaget over, at indenrigsministeriet i skrivelser af 30. november 1981 til henholdsvis Dem og folketingsmedlem Uffe Thorndahl har givet udtryk for, dels at ministeriet ikke i folketingsvalgloven har hjemmel til at meddele dispensation for ikke-overholdelse af fristen for indlevering af kandidatanmeldelser, dels at de enkelte partier i henhold til folketingsvalglovens § 32 alene opføres på stemmesedlerne i amts- og storkredse, hvori de opstiller kandidater, og at ministeriet derfor ikke kan imødekomme en anmodning om, at fremskridtspartiet opføres med bogstav- og partibetegnelse på stemmesedlerne i Ribe amt ved folketingsvalget den 8. december 1981.

I den anledning skal jeg meddele følgende:

Efter grundlovens § 33 afgør folketinget selv gyldigheden af sine medlemmers valg, jfr. også folketingsvalglovens § 75, stk. 2.

Ombudsmanden har tidligere haft anledning til at overveje afgrænsning af sin kompetence vedrørende forhold i forbindelse med afholdelsen af folketingsvalg. Jeg henviser herved til de 3 sager, der er omtalt i ombudsmandens beretning for 1967, side 45-50, jfr. vedlagte fotokopi.

Som det fremgår af beretningen har ombudsmanden anset sig for inkompetent til at behandle klager vedrørende valgspørgsmål under henvisning til, at sådanne klager hen-

hører under folketinget.

I den sidste af de 3 sager (der vedrørte en klage over en af indenrigsministeriet afgivet udtalelse, hvorefter partiet venstresocialisterne, såfremt det blev godkendt til deltagelse i folketingsvalg, ikke ville kunne forvente at få tildelt bogstavbetegnelsen V) anførte ombudsmanden, at det i den statsretlige litteratur var antaget, at der i den nævnte bestemmelse i valgloven kan indgives klage til folketinget over valgbehandlingen i videste forstand – indbefattende valgets forberedelse (herunder valglisternes affattelse), kandidatopstillingen, afstemningen og opgørelsen. Det fremhævedes endvidere, at det af en skrivelse fra folketingets formand, som ombudsmanden havde modtaget i forbindelse med sin behandling af den første af de 3 refererede sager, fremgik, at folketingets udvalg for forretningsordenen delte den opfattelse, at prøvelsesretten er meget vidtgående. Ombudsmanden tilføjede, at såfremt der efter valget blev indgivet klage til det nyvalgte folketing, og tinget skulle anse spørgsmålet for at falde uden for dets prøvelsesret, ville der kunne klages til ombudsmanden.

Da jeg må gå ud fra, at de spørgsmål, som indenrigsministeriet har taget stilling til i skrivelserne af 30. november 1981, vil kunne inddrages i folketingets prøvelse af valgets gyldighed, finder jeg på tilsvarende måde at måtte afstå fra på nuværende tidspunkt at behandle den foreliggende klage.

*Eilschou Holm*