

skulle have været anvendt en *væsentlig* mildere straffebestemmelse. Det må være fuldt tilstrækkeligt grundlag for genoptagelse, hvis klageretten finder, at der ikke kan bortses fra, at der skulle have været anvendt en mildere straffebestemmelse.

Til nr. 3

Forslagsstillerne vil, hvis der viser sig mulighed derfor, gerne gå videre, så formuleringen her bringes på linie med de ovenfor nævnte. Der kunne være så meget mere grund til det, eftersom denne bestemmelse, der blev til på forslag fra Hurwitz, og som blev indsat i lovforslaget under dets gang gennem rigsdagen, praktisk taget aldrig anvendes. En fjernelse af ordet »overvejende« er dog en tilkendegivelse af lovgivningsmagtens ønske om en mere liberal anvendelse også af denne bestemmelse. Bliver virkningen ikke tilfredsstillende, må vi tage spørgsmålet op igen.

Afsluttende bemærkninger

Vi imødeser en velvillig behandling, ikke mindst fra justitsministeren, som på forhånd har givet tilsagn herom:

»Jeg har ingen mulighed for at gribe ind i den afgørelse, klageretten har truffet. Derimod kan vi diskutere, om vi i fremtiden skal have ændret systemet omkring klageretten. Jeg er villig til at drøfte det spørgsmål med Poul Ørum og andre.

Personlig vil jeg ikke afvise, at der er visse problemer. F. eks. kan det være økonomisk vanskeligt for en person at få en advokat til at rejse en sag for klageretten. Trods eventuelle fejl har jeg dog svært ved at se andre systemer, der kan bruges. Men hvis Poul Ørum eller andre mener, at de kan lave et bedre klagesystem, så er jeg parat til at drøfte sagen.«¹⁾

Vi går ud fra, at der på den baggrund også vil være interesse for i forbindelse med forslaget at drøfte de *økonomiske* vilkår, muligheden for obligatorisk forsvarerbeskikkelse og tilsvarende problemer i tilknytning til klagerettens anvendelse.

¹⁾ W. E. von Eyben: Klagerettens virksomhed 1969–1979, U.f.R. 1980, 181.

²⁾ W. E. von Eyben: Genoptagelse af straffesager, Festskrift til Stephan Hurwitz, 1971, 217–41.

³⁾ Dagbladet Aktuelt, 7.6.1981.