

set skattepligtige personer og selskaber skal der foretages en indtægtsafgrænsning på baggrund af indtægtsens art. Efter bestemmelsen i ligningslovens § 8 B, stk. 1, 2. punktum, skal udgifter til forsøg og forskning, der er afholdt, før den skattepligtige påbegynder erhvervet, aktiveres og kan tidligst bringes til fradrag i det indkomstår, hvori erhvervet er påbegyndt, eller afskrives med lige store årlige beløb fra og med dette indkomstår og de følgende 4 indkomstår.

I mange tilfælde forudsætter lovgivningen, at bestemte typer af indtægter og udgifter opgøres særskilt. I investeringsfondsloven og etableringskontoloven skal der således foretages særskilt opgørelse af det beløb, hvoraf henlæggelsen kan beregnes. I afskrivningsloven skal afskrivningsgrundlaget for hver enkelt bygning og installation opgøres hver for sig, jfr. afskrivningslovens § 25. Overførsel til medhjælpende ægtefælle i medfør af kilde-skattelovens § 37 A forudsætter også en særskilt opgørelse af virksomhedernes overskud. Yderligere kan nævnes, at søfolks indkomst efter sømandsskatteloven skatteansættes isoleret fra den sømandsbeskattedes eventuelle indtægter i land og under anvendelse af særlige fradragsregler.

Reglen i § 18 om, at underskud fra et felt ikke kan fratrækkes i underskud fra et andet felt, har en virkning af nogenlunde samme art som den ovennævnte regel i ligningslovens § 8 B, stk. 1, 2. punktum. Baggrunden for reglen i § 18 er der redegjort for i lovforslagets bemærkninger og besvarelsen af spørgsmål 4. Den her omhandlede problemstilling har senest været genstand for behandling af virksomhedsbeskatningsudvalget (betænkning nr. 925, juni 1981, side 130-138).

Spørgsmål 84:

Med hvilken begrundelse har Norge valgt at betragte hele området som ét felt, og kan ministeren bekræfte, at der i det engelske område, hvor man beskatter felt for felt, samtidig er indført en lempeligere rabatordning?

Svar:

I bemærkningerne til den norske petroleumsskattelov (Ot. prp nr. 26 for 1974-75) er anført følgende om overvejelserne vedrørende feltbeskatning:

»Departementet har vurderet spørgsmålet, om at sokkelen ud fra et skatteformål skal opdeles i områder for at hindre, at afskrivninger og andre udgifter for området, som er under udbygning, skal komme til fradrag i indtægtsgivende områder. Uden sådanne regler kan selskaber, som har etableret sig på sokkelen, og som har gjort store fund, få særfordele i forhold til nye selskaber. Dette hensyn og hensynet til de offentlige skatteindtægter kunne tilsige, at man gennemførte sådanne afgrænsninger efter områder (ring-fence-regler). Man har imidlertid fundet, at reglen om, at afskrivninger først kan påbegyndes, når driftsmidlet er taget i ordinært brug (evt. når petroleum produceres), delvis har tilsvarende virkninger. Det samme gælder til en vis grad den foreslåede bestemmelse, som bemyndiger Kongen til at udstede bestemmelser om aktiveringspligt ud over det, som følger af gældende bestemmelser.«

I bemærkningerne til lov om ændring af petroleumsskatteloven (Ot. prp nr. 37 for 1979-80) er om det samme spørgsmål anført følgende:

»Der er rejst spørgsmål, om der skal indføres indhegningsbestemmelser (ring-fence-regime) dvs., at hvert felt beskattes for sig. Det blev i petroleumsskatteloven præciseret, at afskrivninger først kunne påbegyndes efter, at investeringerne blev taget i brug. En anden mulighed ville være, at der blev stiftet nye selskaber, når en gruppe, som allerede var i Nordsøen, gjorde nye fund. Hovedårsagen til, at man i petroleumsskatteloven ikke gik længere, er de betydelige komplikationer, det ville medføre for lovgivningen og kontrollen, såfremt krav om fuldstændig indhegning skulle indføres over for selskaberne.

Erfaringerne siden da har medført, at indhegningstanken på ny er blevet rejst. På Ekofisk er 20 pct. af indtægterne blevet udsat ved inkomstopgørelsen, fordi en del af udgifterne på Frigg er blevet fratrukket i indtægterne fra Ekofisk.

Finansdepartementet har studeret problemet nærmere. Konklusionen er, at den skattelettelse, som manglende indhegningsbestemmelser indebærer, trods alt er ret begrænset. Af denne grund, og fordi en indførelse af fuldstændig indhegning er temmelig kompliceret, foreslås det, at der ikke indføres en sådan ordning. Det skal imidlertid igen understreges, at det kan blive aktuelt at kræ-