

Glistrup (FP):

Denne lovgivning angår jo spørgsmålet om personer, der har en vis tilknytning til Danmark og derfor rammes af, skal vi sige yderkanterne af de danske skattecirkler, men som på den anden side i meget vidt omfang udfolder deres arbejde uden for landets grænser, i meget vidt omfang med henblik på at skabe valutaintægter til brug for Danmark, f. eks. som ingeniører rundt omkring for danske ingeniørfirmaer, arbejdende på skibe og på boreriger og som handelsrepræsentanter af den ene eller anden grund rundt omkring i verden.

Specielt i den situation, Danmark befinder sig i i øjeblikket rent betalingsbalancemæssigt, er der al mulig grund til at forkæle de pågældende og fastholde, at de pågældende skal bevare deres tilknytning til Danmark, for det er mennesker, der, om jeg så må sige, meget let kan falde af i svinget og i stedet for måske komme til at repræsentere et belgisk eller et hollandsk eller et andet lands firma. Derfor er der ikke grund til at beskattede disse mennesker, der virkelig står over for en valgfrihed med hensyn til, om de vil fortsætte tilknytningen til Danmark eller ej, for de forholdsvis begrænsede skattepenge, man kan inddrive. Derfor er fremskridtspartiet tilhænger af, at vi mildner skattevilkårene for de pågældende, og det er det, der finder udtryk i vores ændringsforslag nr. 1 og nr. 3.

Ændringsforslag nr. 2 angår den situation, at disse mennesker kommer tilbage til Danmark fra tid til anden for at virke i tilknytning her til landet, måske med ophold hos familie, måske på ferie, måske fordi de skal hjem og tale med deres firma, og der kan være masser af andre grunde. Det nødvendiggør en afgrænsning af, hvor meget de må være i Danmark, og det er meget svært for en så usædvanlig gruppe at finde frem til en rigtig afgrænsning. Det, ministeren har foreslået, er, så vidt vi kan se, at han sætter sig midt imellem to stole, idet han i stedet for et kriterium på 42 dage, der skulle være klart, siger, at de 42 dage skal være knyttet til ferie o. lign., hvad så ellers det måtte betyde.

Derfor søgte fremskridtspartiet ved første behandling at få ministeren halet op på den ene stol ved at få fastlagt den absolut objektive regel 42 dage, Det lykkedes det ikke at få tingets flertal til at gå med på. Nu forsø-

ger vi at hale lovforslaget op på den anden stol ved simpelt hen at henstøde det til praksis. Vi gør det ikke uden en vis angst og bæven, men vi må erkende, at skattemyndighederne efter det indtryk, vi har kunnet danne os af praksis på det pågældende område, faktisk viser sig meget liberale og imødekommende. Det er jo også nogle ret flyvske fugle at få fat i, og 42 dage er ikke lang tid for et skattekontor at få behandlet en sag i. Derfor mener vi, at ændringsforslag nr. 3 trods alt er lidt bedre end ministerens forslag.

Men alt i alt har vi i fremskridtspartiet tillid til, at ministeren har trukket sagen i den rigtige retning med lovforslaget i sin helhed. Selv om vi altså helst ser, at vores 3 ændringsforslag bliver vedtaget, vil vi med de ting, ministeren allerede er gået med til i forhold til det oprindelige forslag, under alle omstændigheder, ligesom de to foregående talere har sagt det, stemme for lovforslaget.

Bollmann (CD):

Vi har i tillægsbetænkningen givet udtryk for, at vi her ved tredjebehandlingen vil redegøre for vores stilling til ændringsforslagene. Jeg vil gerne først beklage, at det ikke har været muligt at formå ministeren til at klare de problemer, der er rejst om både borefolkene og forskellige søfolk. Jeg mener, det er et virkeligt problem, som vi har fået dokumenteret gennem det materiale, vi har haft i udvalget.

Nu har fremskridtspartiet stillet nogle ændringsforslag, som ikke løser hele problemet, men dog kommer noget ind på det. Vi mener, disse ændringsforslag er en forbedring, og derfor vil vi stemme for dem.

Men jeg vil gerne i anledning af hr. Glistrups bemærkninger ved det foregående lovforslag sige, at selv om vi stemmer for, er det ikke en ubetinget tillids erklæring til alt, hvad hr. Glistrup foretager sig. Den tillid, vi viste i det foregående forslag til ministeren, går udelukkende på det forslag, vi diskuterede.

Herved sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 52 stemte for, 74 imod.