

Spm. nr. 1220

Til *indenrigsministeren* (6/9 82) af:

Agerschou (SF):

»Er det efter ministerens opfattelse i overensstemmelse med styrelsesloven og almindelige demokratiske principper, at en debat i en kommunal forsamling afbrydes, inden alle repræsenterede partier har haft lejlighed til at udtrykke deres synspunkter vedrørende en given sag?«

Begrundelse

På Københavns borgerrepræsentations møde den 17. juni 1982 behandlede man to sager – forslagene 540/82 og 539/82 – under ét. Da de to pågældende borgmestre havde motiveret deres forslag, fik ordføreren for den socialdemokratiske gruppe ordet. Herefter stillede 7 medlemmer, heriblandt den socialdemokratiske ordfører, forslag om afslutning af forhandlingerne. Det blev vedtaget, og følgelig fik ingen andre ordførere mulighed for at kommentere forslagene og motivere deres partiers afstemning. Det ønskes oplyst, om denne praksis efter ministerens opfattelse er i overensstemmelse med styrelsesloven og almindelige demokratiske principper.

Besvarelse (17/9 82):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at dette er affødt af en konkret situation i Københavns borgerrepræsentation. Indenrigsministeriet har i den forbindelse modtaget en klage, som for øjeblikket er til udtalelse i borgerrepræsentationen.

Indenrigsministeriet finder, at besvarelsen af spørgsmålet må afvente afgørelsen i klagesagen. Når denne afgørelse foreligger, vil indenrigsministeriet orientere spørgeren om indholdet af denne.

Spm. nr. 1221

Til *boligministeren* (14/9 82) af:

Pelle Voigt (SF):

»Mener ministeren, at det fortsat er betryggende at lade statsautoriseret revisor Ib Østlund revidere KABs regnskaber, efter at Ib Østlund nu offentligt har tilstået, at hans

redegørelse for KABs likviditet til ministeren pr. 31. december 1980 var vildledende?«

Begrundelse

Det fremgår af Information den 10. september 1982, at revisor Østlund i sin redegørelse for KABs likviditet havde medtaget et tilsagn om kreditforeningslån med et netto-provenu på 14.861.000 kr.

Imidlertid vidste revisor Østlund godt, at lånet var betinget af en kommunegaranti, der imidlertid aldrig blev givet, og at KAB altså ikke havde rådighed over pengene pr. 31. december 1980. Ifølge revisor Østlund viser det sig dog, at kravet fra Kreditforeningen Danmark om kommunegaranti var på skrømt i et forsøg på at narre Greve kommune til at give en kommunegaranti.

Det har tidligere vist sig, at en trækningsret i Handelsbanken på 25 mill. kr., som revisor Østlund har taget med i KABs likviditet pr. 31. december 1980, kun var på 15 mill. kr.

Disse beløb betyder hver for sig, at KAB ikke var likvid, som det ellers var hævdet af revisor Østlund i erklæringen til ministeren.

Besvarelse (21/9 82):

Boligministeren (Bollmann):

Kammeradvokaten undersøger for tiden forholdene i KAB, bl. a. med henblik på at kunne vurdere, om KAB i forbindelse med varetagelsen af forretningsførelsen for boligselskaberne har efterlevet de regler, der er fastsat for de almenyttige boligselskabers virksomhed, herunder om kravene til regnskab og revision er overholdt.

Jeg finder det rigtigst at afvente kammeradvokatens redegørelser, før jeg tager spørgsmålet om revisorforholdene i KAB op til behandling.

Spm. nr. 1222

Til *indenrigsministeren* (6/9 82) af:

Agerschou (SF):

»Er det efter ministerens opfattelse i overensstemmelse med styrelsesloven og almindelige demokratiske principper, at medlemmer af en kommunal forsamling forhindres i at få deres afgivende mening meddelt til protokol-len?«