

gen begrundelse for den kolossale afvigelse fra domstolens erstatningsudmåling gives ikke med ét ord.

Problemets omfang

Forslagsstillerne ville gerne have kunnet oplyse tinget om problemets omfang og om de mulige merudgifter ved den foreslåede nyordning. Justitsministeriet har imidlertid ikke været behjælpelig med at fremskaffe de ønskede oplysninger (se bilag 1).

Vi må dog gå ud fra, at der kun er tale om et ret begrænset antal sager, hvor nævnets erstatningsudmåling afviger meget fra domstolenes. (Ellers ville nævnets praksis klart være i strid med forudsætningerne, der som ovenfor omtalt var, at nævnet »i vidt omfang bygger sin afgørelse på domstolenes afgørelse«).

Det skulle således ikke undre, om merudgiften til erstatningsudmåling efter et rets- og ikke et billighedsprincip nogenlunde svarer til udgifterne ved nævnets genbehandling af de sager, som allerede er behandlet ved domstolene. Men det er vi afskåret fra at vurdere nærmere, indtil justitsministeriet fremskaffer de ønskede oplysninger.

Den side af sagen forventer vi belyst under udvalgsbehandlingen af beslutningsforslaget. Det kan ikke være noget stort arbejde for nævnet at fremskaffe de oplysninger, der blev anmodet om i spørgsmål nr. 246 (bilag 1). Det må ligeledes være meget overkommeligt at vurdere udgifterne ved nævnsbehandlingen af de allerede pådømte erstatningssager.

Forslagets afgrænsning

Efter beslutningsforslaget skal »billighedsretstatning« ændres til et retskrav *i hvert fald for så vidt angår sager, hvor der foreligger dom om erstatningsudmålingen*.

Denne formulering er anvendt for at give tinget mulighed for at drøfte, om retskrav bør indføres for alle sager eller alene for de sager, der allerede er pådømt ved domstolene. Ligeledes kan det ved tingets behandling klarlægges, om man ønsker nævnet opretholdt til behandling af § 6-sagerne

(hvor der ikke foreligger dom), eller om man ønsker alle sager afgjort ved domstolene. Vi skal her henvise til de bemærkninger om erstatningsordningens administration, som i sin tid ledsagede lovforslaget, og hvor det bl.a. hed (se Folketingstidende 1975-76, tillæg A sp. 2492 f):

»Den udvikling, der er sket i den senere tid, hvorefter opgaver, som traditionelt har været domstolsanliggender, i stedet henlægges til administrative nævn, er ikke uden betænkelighed. Den administrative behandling frembyder ikke samme retlige garantier som domstolsordningen. . . . Efter justitsministeriets opfattelse taler meget for at henlægge erstatningsordningens administration til domstolene. . . . Justitsministeriet er indstillet på, når ordningen har fungeret nogle år, at tage spørgsmålet op til fornyet overvejelse sammen med spørgsmålet om gennemførelse af en ordning, hvorefter skadelidte har et retskrav på erstatning.«

Forslagsstillerne finder det rigtigst ud fra retsikkerheds- og retsbeskyttelsessynspunkter, at retskravet indføres for *alle* de af erstatningsloven omfattede tilfælde. Fra et retsbeskyttelsessynspunkt kan det ikke være tilfredsstillende, at kravet på erstatning væsentligt skal afhænge af, om politiet opklarer forbrydelsen. Forslagsstillerne har dog ikke ved beslutningsforslagets formulering villet binde sig til bestemte løsninger på disse andre spørgsmål, bl.a. fordi de hidtidige erfaringer ikke er tilstrækkeligt oplyst, men har alene villet fastslå, at »billighedsprincippet« bør ændres til et retskrav, hvor der i forvejen foreligger dom. Bl.a. foreligger det ikke oplyst, i hvilket omfang nævnet ved afgørelse af § 6-sagerne har fulgt retningslinjen fra lovens bemærkninger, hvori der står, at »udgangspunktet for udmålingen af erstatning bør være almindelige erstatningsretlige principper«, hvorfor det er umuligt at skønne over de eventuelle merudgifter ved at indføre retskrav også for § 6-sagerne, uanset om de skal nævns- eller domstolsbehandles. Men vi går ud fra, at også disse andre spørgsmål bliver belyst og drøftet under det kommende udvalgsarbejde, således at udvalgets betænkning kan give mere præcise retningslinjer for, hvordan tinget ønsker at regeringsforslaget nærmere skal udformes.