

*Greve, Hagen Jørgensen, Laustsen, le Maire, Nørsgaard, Pontoppidan, Selmer, Trolborg, Vistisen og Skau Wogensen* mener, at det bør være afgørende, om testator er afgået ved døden før eller efter lovens ikrafttræden, ved hvilken regel man vil følge arvelovgivningens almindelige princip vedrørende ikrafttrædelsestidspunktet for lovændringer angående en arveladers materielle testationskompetence, jfr. arvelovens § 73. Disse medlemmer påpeger, at en regel, hvorefter tidspunktet for testamentets oprettelse er afgørende, vil være ensbetydende med, at et »hvilende testamente« får retsvirkning ikke blot ved testators død, men i en principielt ubestemt fremtid, hvilket vil være en helt usædvanlig arveretlig regel. Betænkelighederne ved en sådan regel bliver ikke mindre af, at et »hvilende testamente« efter samme retningslinier som andre testamenter er frit genkaldeligt. De tvivls spørgsmål, der måtte opstå, såfremt man følger arvelovgivningens almindelige princip vedrørende ikrafttrædelsestidspunktet, kan efter disse medlemmers mening løses ved fortolkning eller fundatsændring.

*Ebbesen, Fogh, Kjølbjerg, Mogensen og Søren Rasmussen* finder, at de grunde, der fører til, at § 7 ikke skal have tilbagevirkende kraft, også bør føre til, at fonde, der stiftes i henhold til testamente, der er oprettet før loven, undtages. Disse medlemmer lægger herved også vægt på, at mange testatorer – på grund af ukendskab til loven eller på grund af retlig eller faktisk umulighed – ikke vil ændre deres testamentariske dispositioner. Disse medlemmer foreslår derfor, at § 43 suppleres med et stk. 4, hvorefter testamentariske dispositioner uanset § 7 anses for gyldige, såfremt de er oprettet før lovens ikrafttræden.

c. Efter udvalgets opfattelse bør heller ikke bestemmelsen i § 8, hvorefter fonde ved oprettelsen skal have en egenkapital på 200.000 kr., gøres anvendelig på bestående fonde. Bestående fonde med en mindre kapital vil vanskeligt kunne opfylde et sådant krav, idet fonde normalt ikke har mulighed for at få tilført kapital udefra.

d. Udvalget finder, at hensynet til de personer, der sidder i bestyrelsen i dag, tilsiger, at de pågældende undtages fra bestemmelsen i § 14.

En bestemmelse herom foreslås optaget som *stk. 3 i § 43.*

3. Udvalget foreslår på denne baggrund i *stk. 2*, at bestående fonde med de anførte begrænsninger skal opfylde lovens krav. Fristen herfor foreslås fastsat til 2 år fra lovens ikrafttræden. Udvalget har herved lagt vægt på, at lovens gennemførelse vil bevirke, at der på væsentlige punkter skabes et nyt retsgrundlag for fonde, herunder navnlig for de ikke-stadfæstede fonde. Det må derfor forventes, at det for bestyrelsen i alle fonde vil være nødvendigt at gennemgå fondens fundats og stille forslag om de ændringer i fundatsen, som er påkrævet for at bringe fundatsen i overensstemmelse med loven. Der bør derfor gives bestyrelserne rimelig tid til at foretage denne gennemgang. På den anden side bør der ikke gå for lang tid, inden de fornødne tilpasninger er gennemført. På denne baggrund stiller udvalget forslag om en 2-års frist.

Da man ikke på forhånd kan danne sig et fuldstændigt overblik over lovens konsekvenser for alle bestående fonde og udvalget derfor ikke tør udelukke, at der kan være fonde, hvor en anvendelse af loven ikke i alle henseender vil være rimelig, foreslås det, at justitsministeren bemyndiges til at undtage fra kravet om fundatsens tilpasning til loven for enkelte fonde eller for grupper af fonde.

4. Udvalget går ud fra, at en gennemførelse af udvalgets lovudkast vil medføre, at der ikke længere meddeles offentlig stadfæstelse på fundatser. Efter udvalgets mening er det ikke hensigtsmæssigt, at der fremover skal arbejdes med flere regelsæt, bl. a. med den konsekvens, at der også for nye stadfæstede fonde skulle gælde andre – eventuelt strengere – krav.

Hvis fundatsen efter gældende regler er stadfæstet, gør der sig efter udvalgets opfattelse særlige hensyn gældende.

Det er utvivlsomt, at fundatserne for de stadfæstede fonde, hvis de undtagelsesvis ikke er i overensstemmelse med lovens præceptive regler, må ændres, ligesom det er tilfældet for de ikke-stadfæstede fundatser. Det bemærkes i denne forbindelse, at lovudkastet ikke har betydning for fundatsbestemmelser, hvorefter bestyrelsesmedlemmer skal udpeges af en myndighed, organisation eller lignende