

flydelse i fonde end i aktieselskaber. Dels begrænses en fondsbestyrelses kompetence ikke af en generalforsamling, hvor ejerne udøver deres rettigheder; dels vil en fond ofte have et formål, der rækker ud over at drive erhvervsvirksomhed.

Denne forskel i relativ indflydelse udelukker ikke, at man kunne henholde sig til en henvisning til aktieselskabslovens regler, eftersom arbejdstagerindflydelsen ikke i fonde som i aktieselskaber kolliderer med hensynet til en ejergruppes interesser i at råde over den indskudte kapital.

Også i fonde er der dog modstående interesser, idet stifteren i fundatsen har fastlagt et formål og desuden ofte vil have givet udtryk for, hvem han ønsker skal sidde i bestyrelsen. Når dette sammenholdes med, at medbestemmelsesrettens idé er at give arbejdstagerne indsigt og indflydelse i spørgsmål, som vedrører den erhvervsvirksomhed, i hvilken de er ansat, foreslår udvalget, at der som *stk. 1, 2. pkt.*, optages en bestemmelse, hvorefter arbejdstagerrepræsentanterne kun deltager i behandlingen af spørgsmål, som ikke vedrører erhvervsvirksomheden, såfremt dette er bestemt i fundatsen.

Det er ikke muligt at give en udtømmende opregning af, hvilke spørgsmål der vedrører erhvervsvirksomheden. Begrebet må i denne forbindelse ikke forstås i for snæver betydning. Af emner, som vedrører erhvervsvirksomheden, kan nævnes omlægning af, indskrænkninger i eller udvidelser af fondens eller en dattervirksomheds erhvervsvirksomhed, men også emner, som mere indirekte vedrører erhvervsvirksomheden, må falde inden for de arbejdstagervalgte bestyrelsesmedlemmers kompetence. De vil således skulle deltage i den generelle disponering over fondens overskud, herunder hvor stor en del af overskuddet der skal stilles til rådighed til uddeling i henhold til fondens formål, henholdsvis henlægges til konsolidering af erhvervsvirksomheden. Derimod vil den nærmere fordeling af de afsatte beløb til fondens ikke-erhvervsmæssige, typisk almennyttige formål ikke være omfattet af de arbejdstagervalgte bestyrelsesmedlemmers kompetence, ligesom de i almindelighed vil være afskåret fra at deltage i behandlingen af spørgsmål om ændring af fundatsen i henseende til, hvilke ikke-erhvervsmæssige formål fonden kan støtte

Behandlingen af disse spørgsmål er som legatretlige anliggender underlagt stifterens vilje, således som denne er kommet til udtryk i fundatsen. Stifteren har i fundatsen – mere eller mindre detaljeret – fastsat retningslinjerne for bestyrelsens beslutningsfrihed på disse områder og har eventuelt i fundatsen fastsat bestemmelser om bestyrelsens sammensætning under hensyn til fondens almennyttige, videnskabelige etc. formål.

*Greve og Vistisen* mener, at *stk. 1, 2. pkt.*, bør udgå. Disse medlemmer finder det afgørende, at der ikke gøres forskel på bestyrelsesmedlemmernes retsstilling, alt efter hvem der har udpeget dem. En forskelsbehandling vil i øvrigt næppe kunne undgå at have en negativ virkning på samarbejdet i bestyrelsen. Der er ingen særlig grund til at lægge afgørende vægt på stifterens vilje netop vedrørende dette spørgsmål. Der henvises herved til, at en konsekvent hensyntagen til stifterens vilje, således som denne er kommet til udtryk i fundatsen, i det hele ville umuliggøre en præceptiv lovgivning, og at flertallet ikke på alle områder har indtaget dette standpunkt.

Disse medlemmer kan ej heller tilslutte sig flertallets betragtning om, at medbestemmelsesrettens idé ifølge aktie- og anpartsselskabslovene – at give arbejdstagerne indsigt og indflydelse i spørgsmål om erhvervsvirksomheden – nødvendigvis skal begrænse den indflydelse, som skal tilkomme arbejdstagerrepræsentanterne i fonde, der adskiller sig væsentligt fra de nævnte selskabsformer.

Udvalget foreslår i *stk. 1, 3. pkt.*, at de arbejdstagervalgte bestyrelsesmedlemmer ikke – medmindre fundatsen bestemmer andet – deltager i bestyrelsens behandling af spørgsmål om udpegelse af et nyt medlem i forbindelse med, at et bestyrelsesmedlem, der ikke er valgt af arbejdstagerne, træder tilbage.

Som det fremgår af bemærkningerne til udkastets § 10, *stk. 1*, overlader lovudkastet det til stifteren selv at bestemme, hvorledes bestyrelsen skal udpeges. Stifteren kan f.eks. bestemme, at bestyrelsen skal være selvsupplerende. Når *stk. 1, 3. pkt.*, bestemmer, at de arbejdstagervalgte bestyrelsesmedlemmer ikke deltager i udpegelsen af nye bestyrelsesmedlemmer i disse tilfælde, skyldes det, at der ellers ville tilkomme disse medlemmer en indflydelse på evt. hele bestyrelsens sammensætning, hvilket går ud over sigtet med ar-