

### *Bemærkninger til lovforslaget*

Det giver en gevaldig dobbeltadministration, når for eksempel DSBs ejendomme, hospitaler, statskove osv. skal vurderes og der derefter skal beregnes alskens skatter, som skal betales fra den ene offentlige kasse til den anden.

Det er denne ulempe, der søges undgået ved nærværende forslag. En af de vigtigste samfundsopgaver er jo at sørge for at begrænse papirarbejdet mest muligt, så der kan frigøres arbejdskraft til betalingsbalancepositive beskæftigelser.

Forslagets gennemførelse vil selvsagt føre til, at der hist og her skal foretages tekniske tilpasninger. For eksempel i bloktilskudsregler til kommuner, legeberegninger i kommunale udlejningsejendomme osv. Det er imidlertid stort set engangsforeteelser, mens overflødiggørelsen af gold administration bliver en konstant fordel. Naturligvis skal der ikke laves noget stort nummer ud af, at hver eneste af de 291 kommuner krone for krone opnår det samme provenu som hidtil. Der er jo under alle omstændigheder tale om småtingsafdelingen i den kommunale økonomi.

Forslaget er indholdsmæssigt en genfremsættelse senest af L 30 af 14. oktober 1980, førstebe-

handlet den 11. november 1980, Folketingstidende 1980-81, forhandlingerne spalte 477 og 1877 og tillæg A spalte 781.

Det fremgår heraf, at forslaget i 1980 endnu var for avanceret for de andre partier. Men efterhånden begynder folk da at forstå, hvad fremskridtsbevægelsen nu i over 12 år har prædiker igen og igen om, at det gælder om at undgå urimelig administration for på tilsyneladende millimeterretfærdig vis at foretage betalinger mellem forskellige offentlige kasser, der har det til fælles, at de alle tilhører skatteyderne, ligesom deres administration betales af skatteyderne.

Fremskridtspartiet havde foretrukket den samme forslagstekst som i 1980. Altså: »Ejendomme, der ejes af stat, amt eller kommune, skal ikke ejendomsskyldsvurderes og heller ikke svare ejendomsskat.« Men – som så ofte før har folketingets ledelse også i det her foreliggende tilfælde misbrugt sin magt til at hindre fremskridtsforslag i at blive fremsat som fremskridtspartiet ønsker. Påny oplever vi derfor, at et fremskridtsforslag på grund af folketingsledelsens censur fremtræder i forvandlede skikkelse.