

6. Luftpuddefartøjer vil falde uden for kapitel 10's anvendelsesområde. Dette er udtrykkeligt fastsat i artikel 15, stk. 5. Der er ikke i lovforslaget medtaget en udtrykkelig undtagelse for så vidt angår luftpuddefartøjer, da en sådan bestemmelse kunne føre til modsætningsslutninger i relation til visse flydende indretninger, som heller ikke vil være at anse for skibe i denne sammenhæng. Om flydekraner og andre flydende indretninger er omfattet af begrænsningsreglerne, afhænger efter udvalgets opfattelse af, hvorvidt de kan registreres efter skibsregistreringsloven.

7. Konventionens artikel 6 giver de kontraherende stater adgang til i den nationale lovgivning at give krav i anledning af skade på havneanlæg og lignende prioritet forud for andre tingsskadekrav ved fordelingen af den begrænsningspulje, der skal anvendes til dækning af tingsskadekrav samt udekkeede krav i anledning af skade på andre personer end passagerer. Efter 1957-konventionen kunne kontraherende stater undtage sådanne krav fra begrænsningsretten. Ved indarbejdelsen af 1957-konventionen i sølovens kapitel 10 fandt man dog ikke fra dansk eller nordisk side i øvrigt anledning til at undtage skader på havneanlæg og lignende fra begrænsningsretten.

Særreglen i medfør af 1976-konventionen adskiller sig fra 1957-konventionen derved, at såfremt man benytter sig af hjemlen i 1976-konventionen, vil det indebære en formindskelse af de øvrige tingsskadekrav, der konkurrerer med kravet i anledning af skade på havneanlæg om fordelingen af puljen. En særregel i medfør af 1957-konventionen ville derimod være en fordel for de øvrige tingsskadekrav, idet en sådan særregel ville medføre, at begrænsningspuljen ikke ville skulle anvendes til dækning af skader på havneanlæg.

Der foreligger ikke i dag fra udvalget oplysninger, der kan begrunde en særregel for så vidt angår skader på havneanlæg eller lignende. Skadelidte i disse situationer vil typisk være en kommune eller staten, og der bør efter udvalgets opfattelse ikke gives det offentlige en fortrinnsstilling på de øvrige skadelidtes bekostning.

Udvalget er opmærksom på, at skader på havneanlæg kan få et betydeligt omfang, ikke mindst hvor der er tale om kollision med en bro. For at krav i anledning af skade på

en bro kan falde ind under den i konventionen hjemlede undtagelsesbestemmelse kræves imidlertid, at broen har forbindelse med havneanlægget; krav i anledning af kollision med f. eks. Lillebæltsbroerne eller Storstrømsbroen vil således ikke i medfør af konventionen kunne gives prioritet fremfor andre tingsskadekrav.

8. Efter konventionens artikel 18 er det ved en ratifikation af konventionen muligt at tage reservation for så vidt angår krav i anledning af fjernelse eller ødelæggelse af et vrak samt krav i anledning af fjernelse eller ødelæggelse eller uskadelliggørelse af skibets ladning. 1957-konventionen tillod de kontraherende stater at tage reservation for så vidt angår krav i anledning af en lovbestemt forpligtelse til at fjerne eller ødelægge skibets vrak, men ikke for så vidt angår fjernelse eller ødelæggelse eller uskadelliggørelse af skibets ladning. Ved Danmarks ratifikation af 1957-konventionen benyttede man sig ikke af adgangen til at tage denne reservation.

En »lovbestemt« forpligtelse til at fjerne et vrak kan f. eks. være indeholdt i et havnereglement. Krav i anledning af denne forpligtelse vedrører dels de omkostninger, som havnemyndigheder har måttet påtage sig, såfremt den forpligtede undlader at opfylde sin forpligtelse, dels krav i anledning af skader, der er forvoldt under fjernelsen af vraget. Betydningen af artikel 18 sammenholdt med artikel 2, stk. 1, d, ligger i, at der kan fastsættes særregler for krav mod rederen af det skib, der hæves eller fjernes, hvorimod krav, som en skadelidt reder har mod en anden reder i anledning af udgifter ved hævning af et skib efter et sammenstød, næppe er omfattet af reservationsadgangen. I relation til rederen af det hævdede eller uskadelliggjorte skib indebærer det ingen forskel, at 1976-konventionen ikke som 1957-konventionen begrænser sig til lovbestemte forpligtelser, da krav i anledning af omkostninger, som hviler på en (frivillig) aftale om at fjerne vraget, er undtaget fra begrænsningsretten, uanset om der er taget en reservation i medfør af artikel 18. Der henvises til konventionens artikel 3, a, samt lovudkastets § 236.

Under et møde mellem de nordiske sølovsudvalg drøftede man et forslag om at undtage krav i anledning af fjernelse af vrak inden for havneområdet fra begrænsningsret-