

Isolationsvaretægt er blevet kaldt »psykisk tortur«. Det er også blevet kaldt »tilståelsesarrest«. Da det i diskussionen er blevet hævdet, at ingen har været opmærksom på disse virkninger, må det være på sin plads at anføre:

»Det er domstolenes sag at beskytte de uskyldige og værgе borgerne mod overgreb fra den udøvende myndighed. Desværre ser vi såre lidt til denne side af deres virksomhed og desto mere til den anden, der går ud på at værgе myndighederne og beskytte autoriteterne. Der er en utålelig sammenblanding af dommervirksomhed og politigeskæftighed.

...
Loven er god nok! Der er intet i loven om tortur. Den er afskaffet for 200 år siden. Men dommerne har indført den igen. Det er let at forklare. At opspore en forbrydelse, at følge den mistænkte på foden, at dyngе bevis på bevis og indicium på indicium, indtil hans tilståelse er overflødig, det er svært, det kræver arbejde og intelligens. Men at putte en mand i cellerne, overvælde ham med hunger og ensomhed, rive ham bort fra hjem og familie og enhver vejledning til forsvar, ruinere ham i

hans erhverv, kue hans mod og selvfølelse, indtil han bliver en karklud, der snakker dommeren efter munden, det er let og bekvemt. Men det er disse bekvemmeligheder, som ikke huer os!»

*Viggo Hørup, 1896,
tale i Lørups ridehus.*

Som det ses, er Hørup ikke kun inde på, at det er tortur og tilståelsesarrest. Han er også meget forudseende m.h.t. følgerne af at lade isolationsbeslutningen bero hos dommerne, således som flertallet stillede sig tilfreds med ved retsplejereformen i 1978.

(Hørups tale drejer sig om varetægtsfængsling i almindelighed, og hans argumentation har i det væsentlige stadig gyldighed på varetægtsfænomenet i det hele taget. Når vi har valgt at bringe citatet i forbindelse med det forslag, som specielt tager sigte på isolationsvaretægt, og ikke det samtidig stillede forslag om begrænsning af varetægtsfængsling i almindelighed, er det, fordi varetægtsfængsling på Hørups tid praktisk taget altid var isolationsvaretægt. I denne sammenhæng kan man således ikke påstå, at der er gjort vold på citatet, fordi forholdene har ændret sig.)