

### *Bemærkninger til lovforslaget*

Folketingsflertallets forbryderiske politik er resulteret i, at tusindvis af de dygtigste og mest samfundsnyttige danskere er gået ned økonomisk, hvad enten det så har vist sig ved konkurs, betalingsstandsning, tvangsauktion eller på anden måde.

Masser af disse mennesker har i høj grad lysten og evnen til at starte ny virksomhed med deraf følgende mange produktive arbejdspladser og valutaindtægter for landet. Når de er kommet lidt i gang med opstarten af de nye virksomheder, mødes de ofte af skattevæsenets krav om indbetaling af kæmpebeløb som følge af, at skattevæsenet påstår, at det skulle følge af statsskattelovens § 4, at de pågældende har opnået en skattepligtig indkomst i det år, hvor fordringerne imod dem fra før deres økonomiske sammenbrud er forældede. Skattevæsenets synspunkt er, at ved forældelsens indtræden opnår de pågældende den fordel at blive fri for at skylde pengene fra gammel tid, og den fordel anser skattevæsenet for indkomstskattepligtig i masser af sager. Bl.a. har statsskattedirektoratet (med direkte årsagsbaggrund i skattefolks panikagtige fornærmelse over, at skatteyderen vandt i 30. maj 1980-højesteretsdommen om fallenters underskudsfræmførselsret) i cirkulære nr. 6 af 2. marts 1981 under punkt 4 skrevet følgende til de lokale myndigheder:

»Forældelse af gæld, som en skatteyder har pådraget sig som led i sit erhverv, og hvis beløb i

tidligere indkomstår har været fradraget som driftsudgifter, medfører indkomstskattepligt af den ved forældelsen opnåede fordel, jfr. ligeledes ligningsvejledningen for 1979, afsnit L 3.6.6.«

Ligningsvejledningen for 1981 – afsnit C 1.1. – er på linie hermed.

Efter gældende ret har statsskattedirektoratet i al fald delvis støtte i højesterets dom af 27. januar 1977 og i det i teorien anførte, jfr. de som bilag til nærværende lovforslag optrykte redegørelser i et par nyere skatteretsfremstillinger. Skatteydernes eneste redningsplanke i skatteknusermaskinen vil ofte være den barske, om han kan bevise, at han før forældelsesfristens udløb har truffet sådanne arrangementer – for eksempel om gældseftergivelse – med sin kreditor, at ny forældelsesfrist er begyndt at løbe.

Disse juristerier må imidlertid efter forslagsstillerens mening vige for samfundets desperate behov for ikke at ødelægge iværksættere, og derfor fremsættes nærværende lovforslag.

Tilsvarende synspunkter gælder muligt også præklusion og andre beslægtede foreteelser. Når det ikke er medtaget i denne omgang, skyldes det, at forældelses-området er det praktisk mest påtrængende.

Frømskridtspartiet fremsatte et tilsvarende forslag som L 226 af 27. maj 1982, men det nåede aldrig frem til førstebehandling.

Se folketingstidende, forhandlingerne sp. 8512 og tillæg A sp. 5185.