

[Glistrup]

delingslov. Men fordi folketinget har lavet dårlige skolelove og lavet dårlige byrdefordelingslove, er der da ikke nogen grund til, at vi skal straffe bageren for, hvad smeden har gjort, og simpelt hen risikere, at folk ikke har lov til selv at bruge deres sommerhuse. Vi sidder her for at lovgive, for at lave fornuftige love, og selvfølgelig bør vi ændre de standarder, der er for folkeskolen og folkeskolens byggeri, overensstemmende med, hvad dette land har råd til, og selvfølgelig skal det ikke hænge på en enkelt kommune, om den har flere eller færre børn. Det er noget, der burde være en statsudgift.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det kan godt være, at det ikke kommer selve lovforslaget ved, men når man nu i lovforslaget og i miljøministerens redegørelse nævner, at kommunerne skal have en dispensationsret, så vil jeg meget gerne frabede mig, at hr. Glistrup sammenligner samtlige kommunalbestyrelsesmedlemmer med hr. Marius Andersen i Ålborg. Han har fået sin straf for det, og man skal ikke generalisere på den måde.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg er nok væsentligt nærmere livets realiteter end hr. Sønderby, når jeg generaliserer fra hr. Marius Andersen til dem, der i al almindelighed virker i dansk offentlig tjeneste og hverv, hvad enten de er valgt eller udpeget. Hr. Marius Andersen var ikke noget undtagelsestilfælde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 57:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Særlig forældelsesfrist).

Af Margrete Auken (SF) m.fl.
(Fremsat 9/11 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Lad mig med det samme slå fast, at jeg er enig i, at der på nogle områder er behov for en længere forældelsesfrist for miljølovsovertrædelser, og derfor ser regeringen frem til, at vi her i folketinget finder en velafbalanceret løsning. Hvordan ændringerne af miljøbeskyttelsesloven nærmere skal udformes, skal jeg ikke prøve at fastlægge på nuværende tidspunkt.

Som forslagsstillerne allerede ved, blev der under den tidligere regering nedsat et udvalg, som fik til opgave at vurdere håndhævelsen af de bygge- og miljøretlige bestemmelser. I august måned blev dette udvalg specielt anmodet om at se nærmere på de strafferetlige forældelsesproblemer, der har været rejst på miljøområdet. Regeringen mener ikke, at der bør gennemføres lovændringer, før udvalget har afsluttet sit arbejde. Udvalgets betænkning var ventet her i efteråret, men denne tidsfrist har desværre ikke kunnet overholdes. Det skyldes ikke blot, at udvalget har taget nogle meget omfattende problemer op til overvejelse, men også, at der under udvalgets arbejde er dukket nye spørgsmål op, som er inddraget i arbejdet.

Jeg har sendt det foreliggende lovforslag til udvalget med en anmodning om, at udvalget fremskynder arbejdet mest muligt, og jeg forventer, at udvalgets betænkning foreligger i begyndelsen af det nye år, og at vi på grundlag heraf kan drøfte en tilfredsstillende løsning på forældelsesproblemerne.

Løvig Simonsen (S):

Socialdemokratiet har megen forståelse for de intentioner, der ligger bag socialistisk folkepartis lovforslag. Det har vi for øvrigt også vist i vores indstilling vedrørende erstatningssagen mod Cheminova. Men det fore-