

[Lawaetz]

beltmoral med hensyn til fremskridtspartiet, idet vi på den ene side går ind for nogle gevaldige fordyrelser som følge af dyrtidstillæg og på den anden side går imod 2,6 mia kr.s fordyrelse på arbejdspladserne. Det har sådan set ikke så forfærdelig meget med hinanden at gøre, men man kan også sige, hvis vi skal fortsætte med det moralske – det er da kun en god ting at indføre – at her laver man i og for sig en slags ekstraskat. Regeringen er også lidt i tvivl selv. Jeg tror slet ikke, de er spor glade for det dér. Det er nok bare, fordi man er nødt til at få nogle penge slæbt hjem, for det kan egentlig ikke være regeringens mening, at man skal lægge en slags ekstraskat på arbejdspladserne. Det er vi imod.

Jeg vil godt tilføje, for at vi ikke skal få for mange udviklede misforståelser i dagens løb, at det her hører også med i helheden. Hvis vi synes, som jeg sagde før, at det hele ser fornuftigt og sundt og moralsk ud, når vi når til tredje behandling, så kan vi også godt handle om det her, for det er klart, et eller andet sted skal man have pengene.

Derved kommer man ind på de radikales ændringsforslag. De har også en høj moral, men det er i det tilfælde en dyr moral, en meget dyr moral, hvis man får regnet lidt på hele striben af ændringsforslag.

Mens vi er ved det moralske, er det jo sådan, at den afgift lægges både på arbejdsgivere og lønmodtagere. Det bør man nok i virkeligheden betragte under ét ud fra, at lønmodtagerne som bekendt skal hente pengene til deres udgifter på deres arbejdsplads. Vi kan således udmærket godt lægge de beløb sammen og betragte dem som en afgift på arbejdspladserne.

Jeg skal ikke gennemgå alle ændringsforslagene. Dem kan vi se oppe på lystavlen. Det er der ingen der kan finde ud af nu om lidt, for det er det mest udviklede, vi har set til dato. Men det bliver da et morsomt forsøg.

Jeg slutter igen med at sige, at det her hører med til vores helhedsbetragtninger over det økonomiske resultat, vi skal lande i, medgivende regeringen, at naturligvis er man i den uheldige situation, at man skal have hevet pengene ind et eller andet sted.

**Grethe Kindberg Jørgensen (CD):**

Jeg skal ikke forsætte hr. Lawaetz' diskussion om moral. En gang imellem har jeg lidt svært ved at finde den og se, hvor den egentlig er henne. Jeg vil derfor forsøge at gøre det ganske kort. Jeg skal kun på CDs vegne sige, at vi finder det rimeligt at lempe tilpasningen af dagpengesatserne af hensyn til de enkelte familiers økonomiske planlægning. Vi mener derfor, at den af regeringen foreslåede ændring er acceptabel.

Angående ændringsforslag nr. 1–8, stillet af det radikale venstre og socialdemokratiet, skal jeg bare sige, at landets økonomiske situation er sådan i øjeblikket, at det er her og nu, der må føres indkomspolitik, og derfor er vi betænkelige ved den mindre besparelse i 1983, som ændringsforslagene vil medføre.

Vi finder det i CD også rimeligt, at efterlønsmodtagerne, der allerede har disponeret i tiltro til gældende regler, kan friholdes for ændringerne.

Jeg skal slutte med at sige, at CD støtter regeringens ændringsforslag.

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg skal starte med et par bemærkninger til hr. Hans Jørgen Holm, som snakkede om det radikale venstres halsstarrighed. Jeg vil egentlig godt spørge: hvori består egentlig den halsstarrighed? Vi har vores ændringsforslag, ligesom regeringen har sine ændringsforslag, og der er jo ikke noget med, at der er noget forlig på disse områder.

Man kan så spørge: hvad er det så, regeringen har imødekommet? Ja, regeringen har selvfølgelig imødekommet én ting, som er meget, meget væsentlig, nemlig at efterlønsmodtagerne – de, der kommer ind i systemet inden 1. januar 1983, og de, der er i systemet – ikke får deres levevilkår forringet dramatisk. Vi er naturligvis regeringen taknemlig for, at den har lyttet til os på dette punkt.

Men når det drejer sig om de andre ting, om dagpengemodtagerne, altså de arbejdsløse, hvad er så situationen efter regeringens ændringsforslag? Ja, den er den, at hvis man har maksimum dagpenge i dag, 2.010 kr. pr. uge, så sættes man ned til 1.896 kr. pr. uge. Det er altså en direkte indtægtsnedgang. Det byder vi dog ikke andre mennesker i dette samfund på nuværende tidspunkt, når de er inde i en ordning.