

[Formanden]

Det løfter jo ikke debatten, når man betegner andres udtalelser som sludder.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne sige til hr. Gert Petersen, at jeg tror, alle partier og alle medlemmer her i salen har forhåbninger. Hr. Gert Petersen har jo også sine forhåbninger om et hurtigt valg måske, forhåbninger om, at der derudaf kunne komme det af hr. Gert Petersen så stærkt attråede arbejderflertal.

Men problemet med et arbejderflertal ville jo være, at det på grund af hr. Gert Petersens egen holdning og indstilling og eget syn på den økonomiske politik ikke ville være muligt for et sådant flertal at tage fat om de problemer i den danske økonomi, som det er nødvendigt at tage fat på her og nu.

Vi har det synspunkt, at det er nødvendigt at kombinere indkomspolitik, hvis det skal have varige, gavnlige virkninger for beskæftigelsen, med en skattereform, med en obligatorisk overskudsdeling.

Vi har i øvrigt hidtil aldrig nogen sinde fundet hr. Gert Petersen som støtte for forslag om obligatorisk overskudsdeling, men hvis hr. Gert Petersens bemærkninger her til sidst er udtryk for, at hr. Gert Petersen nu på det punkt melder sig som aktiv i arbejdet for at lave obligatorisk overskudsdeling, var det i hvert fald en nyhed.

(Kort bemærkning).

Steen Folke (VS):

Problemet ved en debat af denne karakter er, at de tragikomiske omstændigheder ved gennemførelsen af dette indgreb overskygger selve indgrebet. Jeg tror ikke, det lykkes for hr. Poulsgaard og andre fra fremskridtspartiet at bortforklare, at de er med til at gennemføre et uhørt stærkt overgreb på både almindelige lønmodtagere og på de dårligst stillede i dette samfund. Det er fremskridtspartiet rent faktisk med til, og alle mulige søforklaringer kan ikke bortforklare det.

Jeg hæftede mig ved hr. Svend Aukens måde at åle de radikale på. Jeg synes, han gør det med rette, men det skal jo heller ikke glemmes, at socialdemokratiet har været med til at bane vejen for dette indgreb mod dyrtidsreguleringen. Socialdemokratiet har jo

selv, mens de havde regeringsmagten, været med til at suspendere dyrtidsreguleringen. Indgrebet i december 1979 har banet vejen for dette, og det har betydet, at socialdemokrater med mindre vægt har kunnet kaste sig ind i kampen imod et overgreb af en karakter som det, den borgerlige regering nu gennemfører.

Jeg vil gerne spørge hr. Svend Auken og socialdemokratiet: kan vi og specielt alle de hundredtusinder af lønarbejdere være sikre på, at socialdemokratiet vil bruge den først givne lejlighed til at omgøre den beslutning, der bliver truffet om lidt med et spinkelt flertal om suspension af dyrtidsreguleringen?

Kan vi være sikre på, at hvis og når socialdemokratiet får en mulighed for at omgøre den beslutning, vil man bruge denne mulighed? Jeg er sikker på, at der er mange, der gerne vil have et klart svar på det. Situationen kan jo hurtigt ændre sig; med de tragikomiske omstændigheder, dette foregår under, er der al mulig udsigt til, at der kan komme valg i en overskuelig fremtid.

Vil socialdemokratiet efter et valg være med til at genindføre dyrtidsreguleringen i det mindste i den form, den havde inden dette indgreb? Det ville det være godt at få et svar på.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg vil godt tilslutte mig det spørgsmål, som hr. Steen Folke netop stillede til socialdemokratiet. Det tror jeg at alle arbejdere, alle lønmodtagere har krav på at kende socialdemokratiets holdning til, for det er jo rigtigt, at situationen herinde meget hurtigt kan ændre sig. Den er noget af det mere labile her i verden. Derfor må vi vide, hvis der bliver flertalsmulighed for at få ophævet disse skændselslove, som man nu vil vedtage, om socialdemokratiet vil være med til det. Jeg ser det som helt naturligt, at man vil være med til at ophæve dem, men jeg tror, det har betydning for befolkningen og vælgerne at få det bekræftet.

Til hr. Poulsgaard vil jeg sige, at det er da rigtigt, at mine venner sidder i Polen, men de sidder desværre i interneringslejre og i fængsler. Der er de blevet anbragt af et militærregime, som er fuldkommen sygt med at