

[Gert Petersen]

har gang på gang taget afstand fra NATOs dobbeltbeslutning. Jeg vil gerne høre: vil udenrigsministeren dementere det heroppefra, eller er det rigtigt, hvad jeg siger? Beslutningen blev taget enstemmigt i december 1979, det er rigtigt, men efter regeringsskiftet i Grækenland har der været to NATO-communiqueer, hvor den græske regering har taget afstand fra dobbeltbeslutningen, helt klart og tydeligt i communiqueet i maj 1982. I øvrigt har Papandreou også udtrykt det mundtligt. Jeg har citaterne med og kan læse dem op for udenrigsministeren, hvis det skulle være nødvendigt, hvis udenrigsministeren ikke ved det. Her er altså tale om et NATO-land, en NATO-regering, som siger: det dér vil vi ikke være med til.

Det kunne være rart, om Danmark havde anlagt den samme holdning, og jeg havde håbet, at vi i dag kunne have samlet et flertal for det. Jeg synes nok, at det hele svømmer noget, men jeg er overbevist om, at vi ikke er færdige med den diskussion, og jeg er overbevist om, at Danmark vil ende på den græske position. Ikke bare Danmark, men også en række andre lande i Vesteuropa, sådan at den raketudstationering aldrig bliver til noget.

Papandreou har i øvrigt sagt det meget klogt, nemlig at vi skal ikke true med opstilling af raketterne, men vi skal ved forhandlingsbordet arbejde for at få fjernet SS-20erne. Det er jeg 100 pct. enig i. Vi skal arbejde for at få fjernet SS-20erne, men midler hertil er ikke en øget oprustning i Vest eller trussel om øget oprustning i Vest.

Til sidst: jeg er altså også lidt spændt på at få afklaret de uklarheder omkring fortolkningen af socialdemokratiets her foreslåede dagsorden – de uklarheder, som hr. Steen Folke belyste og også gerne ville have afklaret.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg har lidt svært ved at forstå den manglende klarhed. Jeg vil i al venlighed sige, at det kan da godt være, det ikke er min skyld, at der er uklarhed. »Indtil videre«, står der i vores dagsordensforslag. »Indtil videre« må også omfatte maj. Vi er derfor imod at bevillige 40 mill. kr. i maj til mellemdistanceraket-

terne. Det var faktisk nøjagtig det samme jeg sagde for ikke så forfærdelig længe siden.

Om de 26 mill. kr., som hr. Pelle Voigt spørger om, vil jeg gerne sige, at vi har erkendt, at de var det, der så interessant hedder »autoriserede«, og det synes vi vi føler os bundet af. Derfor er vi parate til at lade dem passere, men det er altså også de sidste penge, vi indtil videre vil lade passere. Vi føler ikke umiddelbart, at vi er juridisk bundet til det, men vi synes måske nok, vi er moralsk bundet til det.

De 26 mill. kr. – selv om 26 mill. kr. er mange penge, det erkender jeg, er det jo ikke så forfærdelig meget i den store sammenhæng – er ikke det vigtigste. Det vigtigste er, at vi ved vedtagelsen af socialdemokratiets dagsordensforslag får sat en stopper for denne udvikling. Det er det afgørende.

Arentoft (FP):

Jeg har et par bemærkninger. Først til hr. Pelle Voigt, der talte om hemmelighedskræmmeriet fra NATOs side. Jeg vil nok sige, at det er en lidt dristig påstand. Jeg tror nok, der er betydelig mere åbenhed på NATOs side, end der er på Warszawapagtsiden. Alene det, at vi her kan stå og debattere så åbent, som vi kan i dag – oven i købet hvor ordførerne har haft adgang til masser af papirer og dokumenter osv. – viser, hvor stor åbenheden er i NATO. Jeg tror ikke, noget tilsvarende kunne finde sted i Warszawapagten.

Hr. Anker Jørgensen og hr. Lasse Budtz siger, at socialdemokratiet ønsker konkrete skridt. Derfor stopper man for fremtidige raketopstillinger. Samtidig bliver der sagt, at man fortsat vil betale til infrastrukturprogrammet, men raketterne er en stadig større og større del. Ja, ja, infrastrukturprogrammet er på 923 mill. kr., og raketterne er deraf de 75 mill. kr. Jeg ved ikke, om man kan tale om en større og større del. Men Danmark vil ikke mere sige ja til bevillinger til raketter, siger hr. Anker Jørgensen. Samtidig siger han, at han vil stille dem i bero. Han bliver spurgt om, hvad der ligger i ordene »stilles i bero«, og vi får det svar, at det kan man ikke svare på på nuværende tidspunkt, man kan ikke udtale sig om, hvordan fremtiden vil forme sig. Ja men så må jeg have lov at stille et direkte spørgsmål til hr. Anker Jør-