

[Arbejdsministeren]

enkling af reglerne om beregning af dagpenge, som blev gennemført ved den seneste ændring af loven i dette efterår.

**Lawaetz (FP):**

Jeg vil godt tilføje, at jeg i mit spørgsmål nævner ganske almindelige sager, og dermed skal forstås, at en lang række helt rutinemæssige sager, hvor der findes tusinder af fortilfælde, også tager fra 7 til 15 måneder, og det ser jeg som noget særlig alvorligt. Det glæder mig, at arbejdsministeren har taget fat på en forenkling, og man kunne selvfølgelig spørge: hvornår kommer den til at virke? Jeg ved, at arbejdsministerens forgænger ville have sagt, at vi blot skal have ansat hundrede mennesker ekstra, men jeg håber ikke, at den nuværende arbejdsminister giver mig et så enkelt svar.

Min egen erfaring går ud på, at jeg for 8 år siden skrev til arbejdsdirektoratet, og jeg har ikke fået svar endnu. Nu er det heldigt, fordi det var noget, jeg ikke brød mig om svar på. Men i al almindelighed kan man ikke tolerere, at ganske almindelige rutinesager skal tage fra 7 til 15 måneder.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg vil gerne høre, om man skal forstå arbejdsministerens svar derhen, at det faktum, at § 85 A, som jo faktisk var en ordning, som blev brugt af arbejdsgiverne til at blokere systemet – jeg tror, sagernes antal var noget i retning af 6.000 – er blevet slettet i arbejdsløshedslovgivningen om helligdagene, ikke har medført, at der faktisk kommer, skal vi sige flere ankesager igennem hurtigere end tidligere.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Jeg skal først sige til hr. Lawaetz, at jeg er meget enig med ham i, at det er meget utilfredsstillende, at ganske almindelige sager kan have en ekspeditionstid på fra 7 til 15 måneder. Jeg mener ikke, at problemet kan løses ved, at vi bare ansætter flere mennesker i systemet, men det kan løses ved, at vi prøver på at lave en forenkling af denne administration og en afbureaukratisering. Det vil bl.a. også være nogle af de elementer, der vil være indeholdt i det lovforslag, som regeringen vil fremsætte i begyndelsen af januar måned, således at vi kan få løst problemerne med hensyn til en forenkling.

Til fru Lilli Gyldenkildes spørgsmål vil jeg sige, at der ligger stadig væk en sagspukket tilbage af gamle sager vedrørende § 85 A, der ikke er blevet ekspederet. Det er klart, at når den er blevet ekspederet, vil det selvfølgelig også give mulighed for, at de medarbejdere, der har skullet behandle disse sager, kan frigøres til andre sager og dermed også lette ekspeditionen.

**Knud Lind (FP):**

Jeg vil godt spørge ministeren, om hun eventuelt vil se på de personsager, hvor de pågældende ikke har fået noget svar. Man siger godt nok 7 til 15 måneder, men man skriver nedenunder, at det godt kan tage både længere og kortere tid; det er ikke sikkert, at 15 måneder er den længste tid. Endvidere er der jo nogle personer, som har anket en sag, som reelt skal på bistandshjælp og således ikke ved, hvordan deres situation er, samtidig med at de er arbejdsløse og egentlig talt gerne vil i gang; de kommer i klemme i fra 7 til 15 måneder.

**Lawaetz (FP):**

Jeg skal undlade at spørge mere i dag, men vil dog gerne tilføje, om ministeren vil være opmærksom på en fornemmelse, jeg har, men som jeg ikke statistisk kan underbygge, nemlig den, at sager, der drejer sig om private, altså ASE-sager fra private arbejdsgivere, tager dobbelt så lang tid, som når det drejer sig om fagforeningsmedlemmer. Det er noget, som jeg finder er uheldigt, men det er en erfaring, man har gjort. Vil ministeren samtidig se på det?

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Ja, det vil jeg meget gerne, for jeg mener, det må være rimeligt, at der er en ensartet sagsbehandling, uanset hvilken form for Akasse-tilhørsforhold man har.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 303**

2) Til udenrigsministeren af:

**Riishøj (SF):**

»Kan udenrigsministeren bekræfte, at EF-Kommissionens dokument (COM (82) 722) om salg af våben og våbendele til Sydafrika