

[Finansministeren]

grunde. Der er altså 2.350 midlertidige stillinger, som udløber.

Derfor er jeg personlig ikke i tvivl om, at langt de fleste af disse mennesker vil få mulighed for at overtage frigjorte stillinger andre steder, så det er ikke så meget personer, vi taler om, som det er stillinger, der udløber.

Langt de fleste af de stillinger har i øvrigt hele tiden været midlertidige. De folk, der beklæder dem, er ansat under den forudsætning. Jeg kan bare nævne et eksempel. Nu er udenrigsministeren gået, men under ham er der midlertidige stillinger i anledning af vores EF-formandskab. Jeg tror ikke, fru Anne Grete Holmsgård har noget imod, at de nedlægges. Hun har formentlig slet ikke ønsket, at de blev oprettet. Sådan forholder det sig.

#### **Anne Grete Holmsgård (VS):**

Nu tvivler jeg stærkt på, at det midlertidige formandskab i EF kan dække 2.350 midlertidige stillinger – var det vist – som finansministeren omtalte, men jeg vil da sige tak for, at jeg langt om længe har fået et svar på i det mindste, hvor mange midlertidige stillinger man agter at nedlægge. Jeg er ganske vist lidt forbavset over, at reduktionen af nye stillinger nu er nået ned på 500. Den startede jo for en uge siden på godt og vel 1.000, og så blev den efter et samråd ført ned til 850–900 stillinger. Nu er den altså nede på 500, og så går jeg ud fra, at det er det korrekte tal.

Dækker det tal for midlertidige stillinger – der er 2.350 stillinger – over samtlige midlertidige stillinger? I givet fald: inden for hvilke ministerområder drejer det sig om samtlige stillinger?

Betyder det, at samtlige lidt over 400 midlertidige stillinger i arbejdsformidlingen skal nedlægges? Nedlægges de i 1983, eller skal de nedlægges i 1984? Hvilke konsekvenser mener ministeren det vil få for selve arbejdsgangen i arbejdsformidlingen?

#### **Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg vil gerne spørge finansministeren, om det ikke er rigtigt, at hver gang man nedlægger en offentlig stilling, frigøres der nogle økonomiske ressourcer, således at presset på statsobligationer, renteniveau og skatter derved bliver mindre og man derved får flere beskæftiget ude i den private sektor, således

at det ikke er korrekt at sige, at fordi man nedlægger nogle offentlige stillinger, øger man arbejdsløsheden, tværtimod.

#### **Finansministeren (Christophersen):**

Jeg kan sige til hr. Askjær Jørgensen, at det ikke er finansministerens ønske, at der oprettes så meget som én eneste ekstra stilling, idet vi i forvejen har et meget stort underskud, som vi skal have finansieret. Om man så lige præcist kan sige, at det fører til, at der oprettes en stilling et sted i det private erhvervsliv, er måske at gå lige langt nok, men det betyder i hvert fald, at man begrænser presset på statsfinanserne. Det er, når vi tager det i den store sammenhæng, af allerstørste vigtighed. Det er også derfor, vi har gennemført denne begrænsning af stillingerne, for i oktober måned måtte vi konstatere, at tillægsbevillingsreserven var brugt op. Den var endda nærmest overskredet. Vi ønskede ikke at gå til finansudvalget for at få ekstrabevillinger, medmindre vi kunne møde op med kompenserende besparelser.

Til fru Anne Grete Holmsgård den bemærkning, at jeg har aldrig sagt, at det var 1.000 stillinger. Jeg har sagt i folketingets arbejdsmarkedsudvalg, at det efter mit skøn kunne dreje sig om op til 700–800 stillinger. Vi kan godt sætte de 500 op til 600 for min skyld, det ville måske endda være mere reelt, for oprindeligt startede vi med, at der skulle oprettes 1.400 nye stillinger. Det blev så reduceret til 1.300. Det er det tal, som nu nedbringes til omkring 800, så vi kan godt sige 600. Men det er ikke, fordi jeg har været til samråd i arbejdsmarkedsudvalget, eller fordi fru Anne Grete Holmsgård har udtalt sig offentligt om sagen, at vi ender på det tal. Det er, fordi vi har fået, efterhånden som tiden er gået, en mere præcis oversigt over, hvad det er for stillinger, der rent faktisk omfattes af den stillingsbegrænsning, vi taler om.

De 2.350 stillinger er de midlertidige stillinger, og det er rigtigt, at der er mange andre end dem, som gælder EF-formandskabet. Nu nævnte jeg det bare som et eksempel, fordi jeg håbede, det havde en pædagogisk virkning på spørgeren at kunne se, at der også kunne være stillinger, som spørgeren selv var interesseret i blev nedlagt. Men det er da klart, der er mange, mange steder i den