

[Svend Andersen]

nedskæres med 30 mill. kr. og det offentlige muligheder for at indgå disse aftaler med de private virksomheder dermed begrænses.

Industriministeren (Stetter):

Jeg har allerede oplyst tinget om, at for 1983 ventes udvalget at råde over disse 60 mill. kr., hvoraf en væsentlig del overføres fra 1982, og så må vi se, hvilke muligheder der bliver for de følgende år.

Med hensyn til de øvrige elementer i hr. Svend Andersens spørgsmål kan jeg tilføje, at der også under andre erhvervsfremmeordninger i ministeriet gøres en væsentlig indsats både for samarbejdet mellem erhvervslivet og den offentlige sektor og mere specielt for udviklingen af EDB og andre nye teknologier.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 318

7) Til *indenrigsministeren* af:

Pelle Voigt (SF):

»Er det lovligt, at en borgmester på basis af en rent mundtlig aftale, og uden at der foreligger en skriftlig ansøgning, lader hjemmeværnet rykke ind i og ødelægge en kommunal bygning på et tidspunkt, hvor bygningens fremtidige skæbne endnu ikke er afgjort, men står til politisk afgørelse i kommunalbestyrelsen?«

Skriftlig begrundelse

På sit møde mandag den 22. november 1982 skulle Silkeborg kommunalbestyrelse drøfte nedrivning eller bevarelse af den kommunalt ejede bygning Gl. Hattenæs. To dage før sagen skulle behandles, rykkede hjemmeværnskompagni 2504 ind i bygningen og foretog en så omfattende ødelæggelse af bygningen, at en bevaring ikke længere kunne komme på tale. Øvelsen, der blev gennemført efter mundtlig aftale med Silkeborgs borgmester, uden at der forelå nogen skriftlig ansøgning eller nogen skriftlig tilladelse, skulle ifølge en lokal hjemmeværnsmand indøve tilbageerobringen af et militært våbendepot, der var besat af femte kolonne-folk, og nødvendiggjorde øjensynlig, at bl.a. bygningens tag blev ødelagt.

Det virker mærkværdigt, hvis en borgmester på egen hånd og i kraft af rent mundtlige afgørelser kan anvende hjemmeværnet til at løse politiske problemer uden om kommunalbestyrelsen, som det er sket i den foreliggende sag. SFs byrådsgruppe i Silkeborg har anmeldt hjemmeværnskompagni 2504 til politiet for hærværk mod den pågældende ejendom.

Indenrigsministeren (Enggaard, fg.):

Jeg kender kun sagen gennem hr. Pelle Voigts spørgsmål og så i øvrigt gennem dagspressen, og jeg kan sige, at da jeg holder Midtjyllands Avis, er det nogen tid siden, jeg dér læste om Gl. Hattenæs og det, at det var en kendsgerning, at den skulle rives ned. Det gav et lille stik i hjertet på mig, som det formentlig har gjort på hr. Pelle Voigt, som holder af Silkeborgegnens naturskønne omgivelser.

Men nu ved hr. Pelle Voigt jo godt, når han stiller sit spørgsmål til indenrigsministeren, at det ikke i første omgang er indenrigsministeren, som fører tilsyn med primærkommunerne, og hvis han derfor mener, at borgmesteren i Silkeborg har handlet ulovligt, så er det tilsynsrådet, man skal klage til. Jeg kan føje den oplysning til, da jeg har undersøgt det, at tilsynsrådet for Århus amt endnu den 3. december 1982 ikke havde modtaget nogen klage over borgmesteren i Silkeborg.

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal da takke for ministerens udsagn om Silkeborgs naturskønne områder og den generelle beklagelse af nedrivningen af Gl. Hattenæs, men det er jo sådan set ikke det, jeg har spurgt om. Det, jeg har spurgt om, er, hvordan det lovligt forholder sig i denne sag, om det faktisk er sådan, at en borgmester kan tage telefonen og ringe til et hjemmeværnskompagni og få en kommunal bygning revet ned eller i hvert fald ødelagt i en sådan grad, at enhver yderligere politisk diskussion om dens skæbne turde kaldes overflødig, uden at der foreligger nogen skriftlige aftaler eller andet i sagen, og det spørgsmål synes jeg ærlig talt ikke at ministeren besvarede. Jeg spørger altså ganske enkelt: hvordan forholder det sig juridisk i denne sag?

Indenrigsministeren (Enggaard, fg.):