

[Indenrigsministeren]

Jeg skal gerne forklare lidt nærmere, hvordan jeg er nået frem til synspunktet med hensyn til besvarelse af netop det spørgsmål, som hr. Pelle Voigt har rejst her og nu uddyber.

Hvis det var sådan, at man kunne stille spørgsmål til indenrigsministeren enten her i folketingets spørgetid eller i folketingsudvalgene og bede om kommentarer eller vurderinger omkring konkrete forhold i den enkelte kommune, ville vi komme meget langt omkring og i virkeligheden sætte den instans ud af spillet, som lovgivningen har forudsat er klageinstansen, nemlig tilsynsrådet i det pågældende amt. Det er først i det øjeblik, da en afgørelse fra det lokale tilsynsråd ankes af enten kommunen eller en anden involveret part i sagen, at indenrigsministeren kommer ind i billedet. Det ville være principielt helt forkert, hvis indenrigsministeren foregreb en afgørelse fra det organ, som er sat til at træffe disse afgørelser.

Pelle Voigt (SF):

Jeg skal nu med lidt større beklagelse end før konstatere, at jeg stadig ikke fik svar. Jeg har ikke bedt indenrigsministeren gribe ind i denne sag, det fremgår slet ikke af spørgsmålet. Jeg har ganske enkelt spurgt, om denne fremgangsmåde er lovlig, og jeg mener dog, at man i ministeriet må være i stand til – med det kendskab og den ekspertise, man dér har vedrørende lovgivningen på dette område – at besvare dette enkle spørgsmål. Men jeg kan forstå, at ministerens råd er, at sagen indbringes for tilsynsrådet. Den er jo allerede anmeldt til politiet, så jeg anser da en klage til tilsynsrådet for at være overordentlig sandsynlig.

Indenrigsministeren (Enggaard, fg.):

Jeg kan kun gentage, at hr. Pelle Voigt gennem sin fremgangsmåde her forsøger at skyde genvej i systemet, og af principielle grunde anser jeg det for højst uheldigt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 319

8) Til *forsvarsministeren* af:

Pelle Voigt (SF):

»Er det tilladt hjemmeværnet uden skriftlig tilladelse fra kommunalbestyrelsen at afholde øvelser i en kommunal bygning med ødelæggelse af bygningen til følge?«

Skriftlig begrundelse

På sit møde mandag den 22. november 1982 skulle Silkeborg kommunalbestyrelse drøfte nedrivning eller bevarelse af den kommunalt ejede bygning Gl. Hattenæs. To dage før sagen skulle behandles, rykkede hjemmeværnskompagni 2504 ind i bygningen og foretog en så omfattende ødelæggelse af bygningen, at en bevaring ikke længere kunne komme på tale. Øvelsen, der blev gennemført efter mundtlig aftale med Silkeborgs borgmester, uden at der forelå nogen skriftlig ansøgning eller nogen skriftlig tilladelse, skulle ifølge en lokal hjemmeværnsmand indøve tilbageerobringen af et militært våbendepot, der var besat af femte kolonne-folk, og nødvendiggjorde øjensynlig, at bl.a. bygningens tag blev ødelagt.

Det virker mærkværdigt, hvis en borgmester på egen hånd og i kraft af rent mundtlige afgørelser kan anvende hjemmeværnet til at løse politiske problemer uden om kommunalbestyrelsen, som det er sket i den foreliggende sag. SFs byrådsgruppe i Silkeborg har anmeldt hjemmeværnskompagni 2504 til politiet for hærværk mod den pågældende ejendom.

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Hjemmeværnskommandoen har oplyst, at den hjemmeværnsenhed, der holdt øvelse i den kommunalt ejede ejendom i Silkeborg, havde truffet mundtlig aftale herom med Silkeborg kommunes bygningskontor. Der blev ikke i forbindelse med denne aftale lagt nogen begrænsning for brugen af den ældre ejendom. Jeg ser ikke noget galt i, at der træffes en mundtlig aftale, og en sådan strider heller ikke mod de regler, der gælder på dette område.

Jeg kan ikke afvise, at der under øvelsen er sket yderligere skader på den stærkt ramponerede bygning, men efter de oplysninger, der forelå for hjemmeværnsenheden, skulle bygningen rives ned, hvorfor den sædvanlige forsigtighed på fremmed ejendom måske ikke har været udvist i det omfang, man ellers