

[Forsvarsministeren]

kender. Jeg finder således heller ikke, at dette forhold er kritisabelt.

Pelle Voigt (SF):

Nu forholdt det sig jo sådan, at bygnings skæbne skulle afgøres på et byrådsmøde, der skulle finde sted efter øvelsens afholdelse, og derfor var der heller ikke i nogen instans truffet beslutning om, at bygningen skulle nedrives. Men jeg forstår, at ministeren mener, at hjemmeværnet kan deltage i den slags nedrivningsaktiviteter på basis af rent mundtlige aftaler af den ene eller den anden art.

Og til benefice for dem, der ikke som energiministeren læser Midtjyllands Avis, vil jeg gerne videregive til forsvarsministeren fra Midtjyllands Avis den 23. november Silkeborgs borgmesters version af historien. Her udtaler borgmester Ernst Thomsen nemlig, at – og jeg citerer:

»... der er givet besked om, at bygningen ikke måtte beskadiges mere, end den allerede var blevet.«

Det skulle altså ifølge Silkeborgs borgmester være en del af aftalen. Nu forstår jeg på forsvarsministeren, at det ikke er tilfældet, og det synes jeg da er interessant at få at vide. Men jeg vil gerne spørge: såfremt det forholdt sig sådan, at hjemmeværnet faktisk havde fået besked på ikke at ødelægge bygningen yderligere, påhviler der så ikke i denne sag hjemmeværnet et erstatningsansvar, da man jo har overtrådt den noget uklare mundtlige aftale, som måtte være indgået?

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Jeg skal lige sige til hr. Pelle Voigt, at der jo ikke var tale om, at hjemmeværnet deltog i nogen nedrivningsaktion. Det, der var tale om, og det, man havde fået accept af fra den ansvarlige ejer, altså kommunen, var, at man deltog i en militær øvelsesaktion i bygningerne. Der er som sagt tale om en mundtlig aftale, og det strider ikke mod gældende regler. Og det er vigtigt – hvad jeg også allerede har nævnt – at understrege, at der heller ikke i forbindelse med selve øvelsens afholdelse fra ejerens side blev givet nogen begrænsninger for øvelsesaktiviteterne.

Pelle Voigt (SF):

Nu skal jeg indrømme, at hjemmeværnets andel i nedrivningen af Gl. Hattenæs ikke har været helt så effektiv som søværnets tilsvarende foranstaltninger i det nordsjællandske område, men jeg må dog pege på, at det er oplyst, at bygningen efter øvelsen var meget voldsomt ødelagt.

Hjemmeværnet i Silkeborg har oplyst, at øvelsen i området gik ud på at indøve tilbageerobringen af et militært våbendepot, der var besat af femte kolonne-folk, og at det nødvendiggjorde, at man sprængte sig ind forskellige steder. Taget var ødelagt, vinduerne var ødelagt.

Jeg vil da gerne sluttelig spørge ministeren, om ikke han vil overveje, at forlange, at man ved den slags aktiviteter i fremtiden sørger for, at der foreligger en skriftlig aftale om, i hvilken grad hjemmeværnet må molestere offentlige bygninger, idet jeg ikke kan lade være med at gentage, at Silkeborgs borgmester faktisk har udtalt til Midtjyllands Avis den 23. november, at der forelå en aftale om, at hjemmeværnet ikke måtte ødelægge bygningen yderligere.

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Som nævnt kan jeg ikke afvise, at der i forbindelse med øvelsen er sket yderligere skader på bygningen. Jeg vil dog henlede opmærksomheden på, at der i den samme bygning tidligere har været holdt øvelser. Jeg ved f.eks., at civilforsvaret har været i bygningen. Men som svar på det konkrete spørgsmål må jeg sige til hr. Pelle Voigt, at jeg ser ingen grund til at ændre de regler, der gælder for den militære øvelsesvirksomhed, regler, der jo også omfatter en række erstatnings- og andre tilsvarende muligheder. Jeg ser ingen grund til at ændre reglerne på grundlag af det, hr. Pelle Voigt her fremfører.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 316

9) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Tove Lindbo Larsen (S):

»Har ministeren planer om at forbedre flyforbindelserne – såvel person- som gods-transport – fra Danmark til Grønland med SAS?«